

Or.09M-1/08

Białystok, 03 czerwca 2008 r.

NK.III.AJ.0032-46/08



Pan
Wojciech Jerzy BORZYM
Burmistrz Drohiczyzna
ul. Kraszewskiego 5
17-312 Drohiczyzn

[Handwritten: J. Rozporek, XERO - telefon]

Na podstawie art. 86 i 88 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 7 pkt 3 i art. 25 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2001 r. Nr 80, poz. 872 z późn. zm.), w okresie 6 – 8 maja 2008 roku Wydział Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku przeprowadził w podległym Panu Urzędzie Miejskim kontrolę w zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków oraz realizacji przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku publikowania oświadczeń majątkowych).

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2007 roku do dnia kontroli.

Sprawdzono przestrzeganie przepisów prawa dotyczących przyjmowania i załatwiania przez burmistrza i Radę Miejską skarg i wniosków, udostępniania informacji publicznej, przyjmowania i analizowania oświadczeń majątkowych oraz zapewnienia jawności działania organów Gminy.

Dokonane ustalenia zawiera protokół podpisany przez Pana 23 maja 2008 roku.

W prowadzonej działalności objętej kontrolą występowały uchybienia i nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania przepisów prawa, a mianowicie:

1. Nie wyznaczono dnia tygodnia, w którym burmistrz (lub jego zastępca) i przewodniczący Rady przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków po godzinach pracy, czym naruszono art. 253 § 2 Kpa.
2. Treść ogłoszeń, wywieszonych w siedzibach Urzędu i gminnych jednostek organizacyjnych, o terminach przyjmowania przez burmistrza i przewodniczącego Rady obywateli w sprawach skarg i wniosków, była niezgodna z § 31 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu i z § 81a ust. 1 Statutu Gminy, ponieważ nie zawierały one informacji o przyjęciach interesantów w sytuacji, gdy wyznaczony dzień jest wolnym od pracy.
3. W rejestrze przyjęć interesantów, o którym mowa w § 32 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, nie odnotowywano spraw nie mających charakteru skargi lub wniosku (zgłaszanych przez obywateli przyjętych przez burmistrza).
4. W § 78 ust. 1 Statutu Gminy ograniczono - poprzez sporządzenie zamkniętego wykazu udostępnianych dokumentów - zakres uprawnień wynikających z art. 11b ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i art. 3 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.
5. Wbrew zapisowi art. 11b ust. 3 w zw. z art. 11b ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, w Statucie Gminy nie określono zasad dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych przez organ wykonawczy.

6. W Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) nie zamieszczono dokumentów i danych wskazanych w art. 6 ust. 1 punktach 1a, 1b, 2b, 2f, 3d, 3f, 4a, 4c, 4d, 5c, 5d, 5g i 5h (w związku z art. 8 ust. 3) ustawy z 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, tj. projektów uchwał Rady, statutów sołectw i statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury, sposobów przyjmowania i załatwiania niektórych spraw, rejestrów i ewidencji prowadzonych na większości stanowisk pracy, dokumentacji przebiegu i efektów kontroli własnych przeprowadzonych przez komisje Rady i pracowników Urzędu oraz większości kontroli przeprowadzonych w latach 2004 – 2007 przez organy kontroli państwowej, okresowych sprawozdań z działalności burmistrza, komisji Rady i jednostek organizacyjnych, aktualnych informacji o majątku Gminy i jej jednostek organizacyjnych, danych o ciężarach publicznych i udzielonej przez Gminę pomocy publicznej
7. Udostępniając informacje publiczne na wniosek zainteresowanych osób nie wskazano tożsamości pracowników, którzy opracowali (przygotowali) te informacje i odpowiadają za ich treść (art. 12 ust. 1 ustawy z 6 września 2001 roku).
8. W § 2 ust. 1 punktach 3, 5, 7, § 3 ust. 1 i § 4 zarządzenia Nr 2/05 Burmistrza z dnia 19 kwietnia 2005 roku przewidziano pobieranie opłat za „przegranie” danych na nośnik wnioskodawcy, wyszukiwanie informacji oraz przesłanie pocztą „kopii dokumentów lub danych”, co nie znajduje uzasadnienia w przepisach przedmiotowej ustawy, zwłaszcza w świetle zasady bezpłatnego dostępu do informacji publicznej (art. 15 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 2 i art. 12 ust. 2).
9. Wbrew dyspozycji art. 26 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, nie prowadzono zbioru Monitora Polskiego B celem bezpłatnego udostępniania go do powszechnego wglądu w siedzibie Urzędu.
10. W przewidzianych § 19 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu zakresach czynności pracowników nie ujęto obowiązków związanych ze składaniem oświadczeń majątkowych, udostępnianiem informacji publicznych na wniosek i przygotowywaniem materiałów celem zamieszczenia ich w BIP.
11. Tytuły teczek macierzystych, których podteczki zawierały oświadczenia majątkowe pracowników samorządowych, nie pochodziły z jednolitego rzeczowego wykazu akt stanowiącego załącznik nr 4 do instrukcji kancelaryjnej ustalonej rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku.

Zawiadamiając o powyższym proszę o podjęcie stosownych działań zmierzających do usunięcia wskazanych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że w ciągu 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia może Pan zgłosić umotywowane zastrzeżenia do zawartych w nim ocen, uwag i wniosków. W przypadku nieskorzystania z tej możliwości, proszę o powiadomienie mnie w ciągu 30 dni o sposobie wykorzystania uwag i wniosków pokontrolnych, w tym o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji, lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO

 Edyta Stupak
 DYREKTOR WYDZIAŁU NADZORU I KONTROLI