

Drohiczyn, dnia 2015-01-20

RG 271.17.2014.SZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów z terenu gminy Drohiczyn”

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/wykluczeniu/odrzuconiu

I. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art.92 ust.1 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz.907 z późn. zm.) Zamawiający Gmina Drohiczyn ul. Kraszewskiego 5, 17-312 Drohiczyn, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów z terenu gminy Drohiczyn” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne
ASTWA Sp. Z o.o.
ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok**

UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w oparciu o kryteria: „cena” i „dodatkowa częstotliwość” określone w pkt. 22 specyfikacji istotnych warunków zamówienia („cena” – 90pkt i „dodatkowa częstotliwość” 10pkt).

Wykonawca spełnił wymogi określone w SIWZ, jego oferta nie podlegała odrzuceniu, jak również otrzymała największą liczbę punktów – 90 pkt.

Cena brutto za cały okres zamówienia – 404.390,88zł, cena brutto za 1 miesiąc zamówienia – 33.699,24zł, dodatkowa częstotliwość odbioru – 0 razy w roku.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęło 3 oferty:

1. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. Z o.o. w Hajnówce ul.Łowcza 4, 17-200 Hajnówka - cena brutto za cały okres zamówienia – 327.883,83zł, cena brutto za 1 miesiąc zamówienia – 27.323,65zł, dodatkowa częstotliwość odbioru – 2 razy w roku.
2. MPO Sp. Z o.o. ul.42 Pułku Piechoty 48, 15-950 Białystok - cena brutto za cały okres zamówienia – 308.448,00zł, cena brutto za 1 miesiąc zamówienia – 25.704,00zł, dodatkowa częstotliwość odbioru – 2 razy w roku.
3. Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne Sp. Z o.o. ul.Kombatantów 4, 15-102 Białystok - cena brutto za cały okres zamówienia – 404.390,88zł, cena brutto za 1 miesiąc zamówienia – 33.699,24zł, dodatkowa częstotliwość odbioru – 0 razy w roku.

Informacja dotycząca Wykonawców, którzy złożyli ważne oferty w postępowaniu dotyczącym zamówienia wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert i otrzymaną punktacją.

Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
cena	Max. 90	liczba punktów = (cena min/cena oferty badanej) x 90
Liczba punktów otrzymana przez Wykonawcę		
Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne ASTWA Sp. Z o.o. ul.Kombatantów 4, 15-102 Białystok		C = 404.390,88zł / 404.390,88zł X 90 = 90

Kryterium dodatkowe	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie
Dodatkowa częstotliwość	Max. 10	liczba punktów = (dodatkowa częstotliwość oferowana / dodatkowa częstotliwość max) x 10
Liczba punktów otrzymana przez Wykonawcę		
Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne ASTWA Sp. Z o.o. ul.Kombatantów 4, 15-102 Białystok		D = 0 / 0 X 10 = 0

Uzasadnienie prawne:

Artykuł 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) stanowi, iż Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Oferta nr 1 – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. Z o.o. w Hajnówce ul.Łowcza 4, 17-200 Hajnówka

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przed sporządzeniem SIWZ oraz ogłoszeniem postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego ustalił wartość zamówienia. Do obliczenia wartości szacunkowej zamówienia jako dane wyjściowe wzięto pod uwagę:

- koszt odbioru odpadów obowiązujący w ostatnich 12 miesiącach,
- współczynniki wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych przewidywany przez GUS na 2015 r.
- ilość odpadów odebranych w 2013 r.
- prognozowana ilość odpadów do odebrania w 2015 r.
- współczynnik ilości odpadów (rok 2013 / prognoza roku 2015 X 100)
- ilość osób zameldowanych w 2012 r.
- prognozowana ilość osób zameldowanych w roku 2015 r.

- współczynnik ilości osób zameldowanych (rok 2013 / prognoza roku 2015 X 100).
Obliczona wartość zamówienia wyniosła brutto 475.633,32zł (za cały okres realizacji zamówienia).

Zamawiający po przeprowadzeniu oceny złożonej oferty w zakresie oferowanej ceny, a w szczególności na podstawie porównania ceny oferty do wartości zamówienia podjął decyzję o wszczęciu postępowania w sprawie rażąco niskiej ceny. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art.90 ust.1 ustawy pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przepis art.90 ust.1 ustawy pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Cena ofertowa określona przez Wykonawcę za zrealizowanie całości przedmiotowego zamówienia wynosi **327.883,83 zł brutto**, podczas gdy Zamawiający wartość zamówienia oszacował na kwotę 475.633,32 zł brutto.

Powyższe oznacza, że oferowana cena jest niższa o ok. 31,1% od wartości zamówienia. Zamawiający w piśmie o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny zwrócił uwagę, iż prawidłowo skalkulowana cena powinna zawierać w sobie takie elementy cenotwórcze jak, w szczególności:

- 1) *koszt nabycia i amortyzacji pojazdów;*
- 2) *koszt eksploatacji pojazdów, w tym koszt paliwa;*
- 3) *koszt prowadzenia bazy magazynowo – transportowej*, tj. stałe koszty związane z utrzymaniem bazy na poziomie odpowiadającym wymaganiom przewidzianym w ustawie i rozporządzeniu;
- 4) *koszt wyposażenia nieruchomości w pojemniki, koszt rozmieszczenia pojemników, koszt mycia pojemników;*
- 5) *koszt wynagrodzenia pracowników;*
- 6) *koszt finansowania działalności przedsiębiorcy;*
- 7) *podatki i opłaty*, np.: podatek od nieruchomości, od środków transportu oraz opłaty: skarbowe, notarialne, administracyjne, sądowe, za zniszczenie środowiska, a także opłata za użytkowanie wieczyste;
- 8) *pozostałe koszty rodzajowe*, np.: ubezpieczenie majątkowe, podróże służbowe, reklama;
- 9) *osiągnięcie należnego zysku;*
- 10) *zagospodarowanie odpadów komunalnych w RIPOK.*

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył do Zamawiającego pismo, w którym stwierdził, że podana przez niego w ofercie kwota wynikła z błędnej kalkulacji i jest nieadekwatna do wartości zamówienia.

Wobec powyższego, Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę na podstawie art.89 ust.1 pkt.4 w związku z art.90 ust.3 ustawy pzp.

Oferta nr 2 – MPO Sp. Z o.o. ul.42 Pułku Piechoty 48, 15-950 Białystok

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt.4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przed sporządzeniem SIWZ oraz ogłoszeniem postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego ustalił wartość zamówienia. Do obliczenia wartości szacunkowej zamówienia jako dane wyjściowe wzięto pod uwagę:

- koszt odbioru odpadów obowiązujący w ostatnich 12 miesiącach,
- współczynniki wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych przewidywany przez GUS na 2015 r.
- ilość odpadów odebranych w 2013 r.
- prognozowana ilość odpadów do odebrania w 2015 r.
- współczynnik ilości odpadów (rok 2013 / prognoza roku 2015 X 100)
- ilość osób zameldowanych w 2012 r.
- prognozowana ilość osób zameldowanych w roku 2015 r.
- współczynnik ilości osób zameldowanych (rok 2013 / prognoza roku 2015 X 100).

Obliczona wartość zamówienia wyniosła brutto 475.633,32zł (za cały okres realizacji zamówienia).

Zamawiający po przeprowadzeniu oceny złożonej oferty w zakresie oferowanej ceny, a w szczególności na podstawie porównania ceny oferty do wartości zamówienia podjął decyzję o wszczęciu postępowania w sprawie rażąco niskiej ceny. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art.90 ust.1 ustawy pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przepis art.90 ust.1 ustawy pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Cena ofertowa określona przez Wykonawcę za zrealizowanie całości przedmiotowego zamówienia wynosi **308.448,00 zł brutto**, podczas gdy Zamawiający wartość zamówienia oszacował na kwotę 475.633,32 zł brutto.

Powyższe oznacza, że oferowana cena jest niższa o ok. 35,2% od wartości zamówienia.

Zamawiający w piśmie o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny zwrócił uwagę, iż prawidłowo skalkulowana cena powinna zawierać w sobie takie elementy cenotwórcze jak, w szczególności:

- 1) **koszt nabycia i amortyzacji pojazdów;**
- 2) **koszt eksploatacji pojazdów, w tym koszt paliwa;**
- 3) **koszt prowadzenia bazy magazynowo – transportowej**, tj. stałe koszty związane z utrzymaniem bazy na poziomie odpowiadającym wymaganiom przewidzianym w ustawie i rozporządzeniu;
- 4) **koszt wyposażenia nieruchomości w pojemniki, koszt rozmieszczenia pojemników, koszt mycia pojemników;**
- 5) **koszt wynagrodzenia pracowników;**
- 6) **koszt finansowania działalności przedsiębiorcy;**
- 7) **podatki i opłaty**, np.: podatek od nieruchomości, od środków transportu oraz opłaty: skarbowe, notarialne, administracyjne, sądowe, za zniszczenie środowiska, a także opłata za użytkowanie wieczyste;
- 8) **pozostałe koszty rodzajowe**, np.: ubezpieczenie majątkowe, podróże służbowe, reklama;
- 9) **osiągnięcie należnego zysku;**
- 10) **zagospodarowanie odpadów komunalnych w RIPOK.**

Wykonawca pismem z dnia 05.01.2015r. złożył wyjaśnienia dotyczące oferowanej ceny na przedmiotowe zadanie. Po ocenie złożonych wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami, zamawiający stwierdził, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Na ocenę zamawiającego miał wpływ fakt, iż Wykonawca w zestawieniu tabelarycznym zatytułowanym „Wyjaśnienie oferowanej ceny na zadanie pn: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Drohiczyń” w okresie od dnia 01.01.2015r. do 31.12.2015r.” przedstawia wyszczególnienie elementów składających się na ogólną cenę i kwoty bez podania form ich obliczenia. Uwagi zamawiającego budzą głównie zapisy:

- płace z narzutami 59.160,00zł (Wykonawca nie podał w jaki sposób obliczono tą kwotę, ilu pracowników będzie pracowało, w jakim wymiarze czasu pracy, jakie mają wynagrodzenie miesięczne brutto).

Zgodnie z art.90 ust.1 pkt 1 ustawy pzp, który został również przytoczony w wezwaniu o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, wyraźnie wskazano elementy, które w zasadniczym stopniu wpływają na ocenę, czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Jednym ze wskazanych elementów są koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art.2 ust.3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Zamawiający wzywał o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w tym zakresie. Niestety, wykonawca nie przedstawił konkretnych wyjaśnień i nie załączył żadnych dowodów na potwierdzenie tego elementu oferty.

- zużycie paliwa 31.800,00zł (Wykonawca nie wskazał w jaki sposób obliczono tą kwotę gdyż jest podana tylko cena paliwa a brak norm spalania paliwa przez poszczególne pojazdy, ilość km jakie pojazdy przejadą przy odbiorze poszczególnych frakcji odpadów itd),

- kosztów utrzymania pojemników (amortyzacja, rozwożenie, mycie) w kwocie 24.960,00zł (Wykonawca nie wskazał w jaki sposób obliczono tą kwotę, ile zostanie rozwiezionych pojemników, jaki jest koszt rozwiezienia pojemników, koszt mycia pojemników, jaka jest amortyzacja),

- zagospodarowanie odpadów w kwocie 102.600,00zł (w jaki sposób obliczono tą kwotę, jaki jest koszt zagospodarowania odpadów w RIPOK Hajnówka, jaki jest koszt zagospodarowania surowców wtórnych itp.),

- koszty wydziałowe (oddziału) w kwocie 6.000zł – czy są to koszty bazy magazynowo - transportowej (Wykonawca nie wskazał w jaki sposób obliczono tą kwotę).

W przedstawionym przez Wykonawcę wyjaśnieniu brakuje wskazania obiektywnych czynników, które mogłyby potwierdzać, że domniemanie rażąco niskiej ceny jest niezasadne.

Należy zaznaczyć, że ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, zgodnie z aktualnym brzmieniem art.90 ust.2 ustawy pzp, spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca winien zatem wskazać i opisać obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny; wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust.3 ustawy pzp mówi o „dowodach” na ich potwierdzenie.

W tym miejscu należy zauważyć, że Wykonawca nie przedstawił żadnych „dowodów” na potwierdzenie swoich wyjaśnień.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę. Jak stwierdził SO w Warszawie w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 r. (V Ca 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek

wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu, „intencją ustawodawcy przy wprowadzaniu instytucji wyjaśnień w trybie art.90 było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny.”

Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny.

W wyroku z dnia 26 stycznia 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1701/09 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Zwrócenie się do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie elementów, mających wpływ na wysokość ceny stanowi domniemanie, że zaproponowana w ofercie cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej a zatem dowód na twierdzenie przeciwne spoczywa na wykonawcy, który w złożonych wyjaśnieniach winien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną przez siebie cenę (podobnie wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 1 kwietnia 2005 roku, sygn. akt. VI Ca 464/05).”

W wyroku z dnia 14 maja 2013 r., sygn. akt KIO 960/13 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Zgodnie z ugruntowanym poglądem orzecznictwa i doktryny wskazać należy, iż wszczęcie procedury określonej w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp ustanawia domniemanie zaoferowania przez wykonawcę ceny rażąco niskiej. Izba stoi na stanowisku, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień ciąży obowiązek obalenia tego domniemania. Bez wątpienia dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana cena nie nosi znamion ceny rażąco niskiej. Zaistnienie po stronie wykonawcy obiektywnych czynników wpływających na obniżenie ceny oferty powinno być przez niego udowodnione. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny powinien bowiem wskazać jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny, jak również w jakim stopniu dany czynnik wpłynął na możliwość obniżenia ceny oferty. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. (...) udzielone wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, w przeciwnym wypadku będą one miały charakter jedynie iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen, co może uzasadniać obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

W orzecznictwie Izby uznaje się, że złożenie wyjaśnień, zawierających niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy traktować jako niezłożenie wyjaśnień w ogóle, co w konsekwencji oznacza konieczność odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp (wyrok KIO z dnia 14 maja 2013 r. sygn. akt KIO 960/13, wyrok KIO z dnia 26 listopada 2010r. sygn. akt KIO/2498/10).

Wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę nie są wyczerpujące i konkretne. Przyjęcie przez Zamawiającego takich wyjaśnień jako potwierdzających, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską stanowiłoby naruszenie art. 90 ust.3 ustawy pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający po dokonaniu oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień, uznał iż pierwotne stanowisko Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny było zasadne.

Wobec powyższego, Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę na podstawie art.89 ust.1 pkt 4 w związku z art.90 ust.3 ustawy pzp.

III. WYKONAWCY, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA

Z przedmiotowego postępowania nie został wykluczony żaden Wykonawca.

IV. TERMIN, PO KTÓREGO UPLYWIE UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną. O terminie zawarcia umowy Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

Pouczenie o przysługujących środkach ochrony prawnej:

Zgodnie z art. 180 ust.2 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8, odwołanie na tym etapie postępowania przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- a) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;
- b) odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art.27 ust.2 ustawy Pzp, albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

Szczegółowo kwestie odnoszące się do odwołania przedstawione są w art.180-192 ustawy Pzp.

Zgodnie pkt. 16.1 SIWZ, jeżeli Zamawiający przekazuje zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania, dlatego zwracam się z prośbą o jak najszybsze potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na faks nr 85 6557080 lub na adres e-mail: sylwek@drohiczyn.pl z odrębną adnotacją zawierającą następujące informacje:

- 1) datę i godzinę otrzymania pisma
- 2) czy pismo jest czytelne
- 3) imię i nazwisko osoby, która pismo przyjęła.

Informacja powyższa powinna być podpisana i opatrzona pieczętą firmową.

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. Z o.o. w Hajnówce ul.Łowcza 4, 17-200 Hajnówka
2. MPO Sp. Z o.o. ul.42 Pułku Piechoty 48, 15-950 Białystok
3. Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne Sp. Z o.o. ul.Kombatantów 4, 15-102 Białystok

mgr inż. Wojciech Jarczyński