

0. Nazwa organu podatkowego <b>NACZELNIK URZĘDU SKARBOWEGO W SIEMIATYCZACH</b>		Nr postępowania wg systemu <b>1416</b>	Nr protokołu z kontroli
Komórka przeprowadzająca kontrolę <b>SAMODZIELNY REFERAT ANALIZ I PLANOWANIA ORAZ KONTROLI PODATKOWEJ</b>		Kwalifikacja	

  

## PROTOKÓŁ KONTROLI PODATKOWEJ

### A. DANE O KONTROLI

#### A.1. DANE O KONTROLI

1. Numer upoważnienia do kontroli <b>APKP/505/38/14</b>	2. Wydane dnia <b>07.11.2014</b>
3. Udzielone przez <b>NACZELNIKA URZĘDU SKARBOWEGO W SIEMIATYCZACH</b>	
4. Data rozpoczęcia kontroli <b>12.11.2014</b>	5. Data doręczenia upoważnienia do kontroli <b>12.11.2014</b>
6. Upoważnienie(a) doręczono i legitymację(e) okazano <b>Panu Wojciechowi Borzym – Burmistrzowi Miasta Drohiczyń</b>	
7. Kontrolę przeprowadzono w dniach <b>13, 18, 20, 21, 27, 28 listopada oraz 03, 08, 12, 16, 23 grudnia 2014r. oraz 19 stycznia 2015r.</b>	8. Liczba dni kontroli <b>12</b>
9. Podstawa prawna kontroli - art. 281 i 283 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 749) - art. 5 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 21.06.1996 r. o urządach i izbach skarbowych (t.j. Dz.U. z 2004 r. nr 121 poz. 1267 z późn. zm.)	
10. Zakres kontroli <b>Podatek od towarów i usług (VAT) za miesiące: maj, czerwiec oraz grudzień 2010r.</b>	
11. Okres objęty kontrolą <b>01.05.2010 - 30.06.2010 oraz 01.12.2010 - 31.12.2010</b>	

#### A.2. OSOBY KONTROLUJĄCE

1. Nazwisko [REDAKOWANE]	2. Imię [REDAKOWANE]	3. Stanowisko <b>Inspektor kontroli podatkowej</b>	4. Nr legitymacji służbowej <b>38</b>
5. Nazwisko [REDAKOWANE]	6. Imię [REDAKOWANE]	7. Stanowisko <b>Starszy komisarz skarbowy</b>	8. Nr legitymacji służbowej <b>49</b>
9. Uwagi -			

#### A.3. INFORMACJA O POWODACH BRAKU ZAWIADOMIENIA KONTROLOWANEGO O ZAMIARZE WSZCZĘCIA KONTROLI PODATKOWEJ

1. Powody braku zawiadomienia kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej (niepotrzebne usunąć) <b>Kontrola dotyczy zasadności zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług (art. 282c § 1 pkt 1 lit. a OP).</b>	
2. Sposób powiadomienia kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia <b>Kontrolowanego powiadomiono pismem nr APKP/503/11/2/14/AM z dnia 13.11.2014r.</b>	3. Data powiadomienia <b>13.11.2014r.</b>

#### A.4. MIEJSCE PRZEPROWADZENIA CZYNNOŚCI KONTROLNYCH

1. Określenie miejsca (wybrać właściwe) <b>Siedziba / M. prowadzenia działalności / M. przechowywania dokumentacji / Siedziba organu podatkowego / Inne</b>			
2. Ulica <b>Kraszewskiego</b>	3. Nr domu <b>5</b>	4. Nr lokalu <b>-</b>	5. Miejscowość <b>Drohiczyń</b>
6. Uwagi <b>Weryfikację źródłowych dowodów księgowych przeprowadzono w siedzibie kontrolowanej jednostki; pozostałe czynności kontrolne, w tym spisania protokołu kontroli, dokonano w biurze Urzędu Skarbowego w Siemiatyczach, ul. Pałacowa 18, 17-300 Siemiatycze.</b>			

### B. DANE KONTROLOWANEGO

#### B.1. DANE IDENTYFIKACYJNE

1. Rodzaj podatnika <b>Podatnik niebędący osobą fizyczną</b>	2. Forma prawna <b>WSPÓLNOTY SAMORZĄDOWE</b>
3. Nazwa pełna <b>GMINA DROHICZYŃ</b>	
4. NIP <b>544 14 37 094</b>	5. REGON <b>050659059- 00000</b>
6. Data rozpoczęcia działalności <b>01.05.2004</b>	

R

PRO-W  
[Podpis]

Str. 1



<b>B.2. ADRES SIEDZIBY</b>			
1. Kraj <b>POLSKA</b>	2. Województwo <b>PODLASKIE</b>	3. Powiat <b>SIEMIATYCKI</b>	
4. Gmina <b>DROHICZYN</b>	5. Ulica <b>JÓZEFA IGNACEGO KRASZEWSKIEGO</b>	6. Nr domu <b>5</b>	7. Nr lokalu <b>-</b>
8. Miejscowość <b>DROHICZYN</b>	9. Kod pocztowy <b>17-312</b>	10. Poczta <b>DROHICZYN</b>	
11. Telefon <b>0856557135</b>	12. Faks <b>-</b>	13. Okres ważności adresu (od - do) <b>23.07.2011 -</b>	
14. Uwagi <b>-</b>			
<b>B.3. RACHUNKI BANKOWE (aktualne)</b>			
1. Rachunek bankowy (nazwa banku, nr rachunku) <b>BS. / CENTRALA 56-80920001-0031167220000010 - Gospodarczy</b>		2. Okres ważności (od-do) <b>04.05.2004 -</b>	
3. Uwagi <b>Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem z dnia 08.12.2014r. Gmina Drohiczyn i Urząd Miejski w Drohiczynie posiadają wspólny podstawowy rachunek bankowy o nr konta 56-8092-0001-0031-1672-2000-0010 w Banku Spółdzielczym w Siemiatyczach o/Drohiczyn.</b>			
<b>B.4. REPREZENTACJA</b>			
1. Ogólna podmiotu kontrolowanego, wynikająca z ustawy lub umowy (statutu). Sposób i zakres reprezentacji <b>Burmistrz Urzędu Miejskiego w Drohiczynie Pan Wojciech Borzym</b>			
2. Na potrzeby kontroli, wynikająca z oświadczenia woli kontrolowanego (art. 281a, 284 § 1 lub art. 137 w związku z art. 292 ustawy OP) <b>-</b>			
3. Uwagi <b>-</b>			
<b>B.5. KSIĘGI PODATKOWE</b>			
1. Rodzaj prowadzonych ksiąg podatkowych (w okresie objętym kontrolą) <b>Księgi rachunkowe</b>			
2. Osoba(y) odpowiedzialna(e) za prowadzenie ksiąg podatkowych (rachunkowych) - na podst. art. 4 ustęp 5 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (w okresie objętym kontrolą i na dzień rozpoczęcia kontroli) <b>Zgodnie ze złożonym w toku kontroli przez Burmistrza Miasta Drohiczyn Pana Wojciecha Borzym wyjaśnieniem osobą odpowiedzialną za prowadzenie dokumentacji księgowej w zakresie podatku VAT jest Pani Barbara Kaliszek; do podpisywania deklaracji VAT upoważniona jest Skarbnik Gminy Drohiczyn Pani Alicja Chrzanowska Laszuk oraz Burmistrz Miasta Drohiczyn Pan Wojciech Borzym (protokół z wyjaśnień z dnia 12.12.2014r.).</b>			
3. Adres miejsca przechowywania ksiąg podatkowych:			
4. Gmina <b>DROHICZYN</b>	5. Ulica <b>JÓZEFA IGNACEGO KRASZEWSKIEGO</b>	6. Nr domu <b>5</b>	7. Nr lokalu <b>-</b>
8. Miejscowość <b>DROHICZYN</b>	9. Kod pocztowy <b>17-312</b>	10. Poczta <b>DROHICZYN</b>	
11. Uwagi <b>-</b>			

### C. Ustalenia stanu faktycznego:

Z dowodów źródłowych zgromadzonych w tut. urzędzie aktach rejestracyjnych Gminy Drohiczyn wynika, iż:

- Gmina dokonała zgłoszenia identyfikacyjnego na formularzu NIP-2 w dniu 04.05.2004r.
- w dniu 05.05.2004r. Gmina złożyła na druku VAT-R *Zgłoszenie rejestracyjne w zakresie podatku od towarów i usług* w którym wskazała, iż pierwszą deklarację VAT-7 złożyła za m-c maj 2004r.
- w dniu 28.11.2005r. wpłynęło do tut. urzędu skarbowego na formularzu VAT-Z *Zgłoszenie o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług* z dniem 31.10.2005r.

Deklaracje VAT-7 dla podatku od towarów i usług Gmina złożyła w tut. Urzędzie za poszczególne m-ce od maja 2004r. do października 2005r. Po przerwie trwającej ponad dwa lata pomimo niezłożenia powtórnego zgłoszenia rejestracyjnego Gmina dokonuje systematycznie rozliczenia podatku od towarów i usług składając deklaracje VAT-7 za okresy miesięczne od m-ca kwietnia 2008r. do chwili obecnej.

*P*

*PRO-W* *Str. 2*

W złożonych w tut. urzędzie deklaracjach VAT-7 dla podatku od towarów i usług za m-ce objęte kontrolą, tj.: maj, czerwiec oraz grudzień 2010r. Gmina Drohiczyn wykazała następujące dane:

m-c	Dostawy opodatkowane wg st. 22%		Wartość dostaw zwolnionych	Nabycia towarów i usług zaliczonych u podatnika do środków trwałych		Nabycia towarów i usług pozostałych		Kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego
	netto	VAT		netto	VAT	netto	VAT	
maj	6.345	1.396	2.424	-	-	-	-	1.396
czerwiec	10.193	2.242	2.424	-	-	-	-	2.242
grudzień	30.864	6.790	2.424	-	-	-	-	6.790

W dniu 31.10.2014r. Gmina Drohiczyn złożyła korekty deklaracji VAT-7 za w/w miesiące, w których wykazano:

m-c	Dostawy opodatkowane wg st.22%		Wartość dostaw zwolnionych	Nabycia towarów i usług zaliczonych u podatnika do środków trwałych		Nabycia towarów i usług pozostałych		Nadwyżka pod. naliczonego nad należnym (do zwrotu na rachunek bankowy)
	netto	VAT		netto	VAT	netto	VAT	
maj	6.345	1.396	2.424	10.000	2.200	-	-	804
czerwiec	10.193	2.242	2.424	53.700	11.814	-	-	9.572
grudzień	30.864	6.790	2.424	1.770.131	389.428	-	-	382.638

Do kontroli przedłożono:

- ewidencje dostaw VAT za m-ce maj, czerwiec oraz grudzień 2010r. (wydruki komputerowe),
- ewidencje nabyć VAT za m-ce maj, czerwiec oraz grudzień 2010r. (wydruki komputerowe),
- dowody źródłowe zgromadzone w 4 papierowych teczkach zatytułowanych:
- „Dowody księgowe za m-c V 2010 od poz. 273 do poz. 291 TOM VI,,
- „Dowody księgowe za m-c VI 2010 od poz. 329 do poz. 346 TOM IV,,
- „Dowody księgowe za m-c XII 2010 od poz. 657 do poz. 662 TOM II,,
- „Dowody księgowe za m-c XII 2010 od poz. 708 do poz. 726 TOM VI,,

Poniżej przedstawiono zestawienie danych wynikających z przedłożonych do kontroli ewidencji dla potrzeb podatku VAT:

m-c	Dostawy opodatkowane (wg stawki 22%)		Wartość dostaw zwolnionych	Nabycia towarów i usług	
	netto	VAT		netto	VAT
Maj 2010	6.344,92	1.395,89	0	10.000,00	2.200,00
Czerwiec 2010	10.193,16	2.242,51	0	53.700,00	11.814,00
Grudzień 2010	30.864,37	6.790,17	0	1.770.131,39	389.428,90

Zaewidencjonowane w rejestrach dostaw faktury dotyczą sprzedaży opodatkowanej w całości wg stawki 22% podatku VAT. Przedłożone do kontroli faktury sprzedaży VAT dokumentują: usługi wynajmu lokali użytkowych, dzierżawę nieruchomości a także sprzedaż stłuczki szklanej; przedłożone faktury ujęte są w ewidencji w kwotach odpowiadających danym na fakturach.

R



Kserokopie okazanych do kontroli wydruków komputerowych ewidencji dostaw VAT stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Stwierdzono, że w dwóch n/w przypadkach ujęte zostały w ewidencji dostaw faktury, w treści których w rubryce dot. danych sprzedawcy widnieje pieczęć: „Urząd Miejski w Drohiczynie, 17-312 Drohiczyn, ul. Kraszewskiego 5, tel. 085/6565260, fax 085/6557080, NIP 544 00 03 844, REG 000528860”:

- faktura VAT nr 1/5/10 z 28.05.2010r. na kwotę netto 123,00zł, podatek VAT 27,06zł, wystawiona na rzecz podmiotu „Agencja Artystyczno-Cyrkowa Sp. zo.o. „POMPON”, NIP 787 19 13 983 tytułem „Dzierżawa działki nr 436/4 położonej w Drohiczynie”,

- faktura VAT nr 1/5/2010 z 15.06.2010r. na kwotę netto 2.560,80zł, podatek VAT 563,38zł, wystawiona na rzecz podmiotu KRYNICKI RECYKLING S.A., NIP 739 33 40 65 tytułem „Stłuczka szklana bezbarw., Stłuczka szklana miesz.”

Udzielająca w trakcie kontroli wyjaśnień Skarbnik Gminy Pani Alicja Chrzanowska Laszuk oświadczyła, że w przypadkach tych podmiotem sprzedającym jest Gmina Drohiczyn, (wydzierżawiana nieruchomość należy do Gminy) natomiast pieczęć Urzędu Miejskiego została tam postawiona przez pomyłkę, w/w dostawy są sprzedażą Gminy i są ujęte w ewidencji dostaw VAT oraz w deklaracji VAT-7 składanych przez Gminę Drohiczyn.

Kserokopie faktur nr 1/5/10 z 28.05.2010r. i nr 1/5/2010 z 15.06.2010r. stanowią załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Podsumowania danych wynikających z prowadzonych ewidencji dostaw VAT przeniesiono po zaokrągleniu do deklaracji VAT-7 za odpowiednie m-ce. Stwierdzono błąd w zaokrągleniu kwoty podatku należnego za m-c czerwiec 2010r.:

- w poz. 30 deklaracji wykazano: 2.242

- z ewidencji dostaw wynika kwota podatku należnego 2.242,51zł ~ 2.243.

W złożonych deklaracjach oraz korektach deklaracji VAT-7 za m-ce objęte kontrolą wykazano ponadto wartość dostaw zwolnionych od podatku w wysokości 2 424,00zł m-cznie.

Zgodnie z oświadczeniem Skarbnik Gminy Drohiczyn Pani Alicji Chrzanowskiej Laszuk, Gmina Drohiczyn świadczy usługi najmu lokali mieszkalnych na rzecz osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej; najem lokali mieszkalnych nie jest dokumentowany fakturami sprzedaży VAT, Gmina Drohiczyn nie prowadzi też (ponieważ nie ma takiego obowiązku) ewidencji sprzedaży za pomocą kasy rejestrującej; zapłata czynszu w każdym przypadku dokonywana jest przez wynajmujących na rachunek bankowy Gminy.

W okazanych ewidencjach dostaw VAT za m-ce maj, czerwiec oraz grudzień 2010r. nie wykazano sprzedaży usług wynajmu lokali na cele mieszkalne.

W toku kontroli poproszono o przedstawienie zestawienia należnych kwot czynszu za lokale mieszkalne za poszczególne m-ce kontrolowanego okresu. Zgodnie ze złożonym zestawieniem tabelarycznym (załącznik nr 3 do niniejszego protokołu), czynsze należne są od 22 lokatorów, podsumowanie m-czne kwot czynszu wynosi 2.698,81zł za każdy z m-cy.

W związku z powstałą rozbieżnością między kwotą dostaw zwolnionych wykazanych w złożonych w tut. urzędzie deklaracjach VAT-7 (2.424,00zł) a kwotą przedstawioną przez kontrolowaną jednostkę w zestawieniu szczegółowym, pismem nr APKP/503/11/8/14/AM z dnia 28.11.2014r. wezwano Gminę Drohiczyn, m.in. do przedłożenia dowodów źródłowych dotyczących obrotów wykazanych w deklaracjach VAT-7 jako zwolnione od podatku VAT za m-ce objęte kontrolą, a w przypadku braku dowodów źródłowych, poproszono o złożenie pisemnych wyjaśnień dot.:

- przyczyn braku wspomnianej dokumentacji,

- określenia na czym polegała sprzedaż zwolniona od podatku VAT zadeklarowana w korektach deklaracji VAT-7 za kontrolowany okres,

- wskazania w jaki sposób dokumentowana była wyżej opisana sprzedaż zwolniona z podatku VAT, w jaki sposób ustalano jej wartość za dany okres rozliczeniowy,

- przyczyn nie wykazania w ewidencjach dostaw VAT sprzedaży zwolnionej.

R

PRO-W  
Str. 4



Zgodnie ze złożonymi w dniu 08.12.2014r. wyjaśnieniami stanowiącymi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu:

- sprzedaż zwolniona od podatku VAT zadeklarowana za kontrolowany okres dotyczyła czynszów mieszkalnych,
- najemca jest obowiązany uiszczać czynsz miesięczny z góry w terminie do dnia 10 każdego m-ca na konto nr 56-8092-0001-0031-1672-2000-0010 w Banku Spółdzielczym w Siemiatyczach o/ Drohiczyn,
- Gmina nie posiada dokumentów źródłowych w postaci faktur a jedynie umowy z najemcami lokali mieszkalnych,
- kwota została wyliczona na podstawie umów najmu mieszkań z 2009r.,
- w ewidencji dostaw VAT nie wykazano sprzedaży zwolnionej, ponieważ nie były wystawiane faktury za czynsz.

Do wyjaśnień załączono kserokopie 13 szt. aneksów podpisanych w trakcie 2009r. do zawartych umów najmu lokali mieszkalnych; łączna kwota czynszu wynikająca z tych aneksów wynosi 1.584,09zł za każdy m-c.

W konsekwencji po raz kolejny, w dniu 12.12.2014r. poproszono ustnie Burmistrza Pana Wojciecha Borzym o wyjaśnienie zaobserwowanych różnic.

W dniu 18.12.2014r. została złożona w tut. Urzędzie korespondencja, z której wynika, iż należny czynsz za lokale mieszkalne stanowiące własność Gminy Drohiczyn za każdy z m-cy maj, czerwiec oraz grudzień 2010r. wynosił 2.848,51zł, natomiast w deklaracjach VAT-7 za wymienione miesiące wykazano kwoty czynszu w niższej wysokości, gdyż „nie uwzględniono w nich wszystkich aneksów do umów”. Do wyjaśnień załączono zestawienie imienne należnych kwot czynszu za lokale mieszkalne oraz kserokopie 10 nie przedkładanych wcześniej aneksów do umów najmu lokali mieszkalnych obowiązujących od 01.06.2009r. do 01.10.2011r.

Korespondencja z dnia 17.12.2014r. (data wpływu 18.12.2014r.) stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

W okazanych ewidencjach dostaw VAT za m-ce maj, czerwiec oraz grudzień 2010r. nie wykazano sprzedaży usług wynajmu lokali na cele mieszkalne, natomiast w deklaracjach VAT-7 kwotę sprzedaży zwolnionej wykazano w błędnej wysokości.

W złożonych w dniu 18.12.2014r. pisemnych wyjaśnieniach, uzupełnionych następnie w dniu 23.12.2014r. (załącznik nr 6), wskazano ponadto, że w sporządzonym w dniu 19.11.2014r. (data wpływu do urzędu 20.11.2014r.) zestawieniu obrazującym wpływy w podziale na wartość obrotów podlegających opodatkowaniu VAT oraz niepodlegających opodatkowaniu:

- mylnie wpisano kwoty 12.200,00zł - wpłata z dnia 30.12.2010r. oraz kwoty 5.000,00zł - wpłata z dnia 31.12.2010r. w kolumnę czynności zwolnione, gdyż sprzedaż związana z tymi zapłatami w obu przypadkach udokumentowana została fakturami VAT nr 1/12/10 z dnia oraz nr 2/12/10 i ujęta w poz. 15 i 16 ewidencji dostaw VAT.
- wskazana w m-cu grudniu wpłata w kwocie 3100zł z dnia 21.12.2010r. jest wpłatą II raty należności za sprzedaż działki dokonaną w m-cu październiku 2010r. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem transakcja miała miejsce w m-cu październiku 2010r. i została dokonana na podstawie aktu notarialnego Nr 4039/2010 z dnia 08.10.2010r., zatem nie dotyczy okresu kontrolowanego.

Analiza przedłożonej w toku kontroli dokumentacji oraz złożonych przez Gminę wyjaśnień (załącznik nr 5 i 6 do protokołu) wykazała ponadto, że w okresie objętym kontrolą, tj. w m-cu grudniu 2010r. wystąpiła transakcja dotycząca dzierżawy gruntu rolnego na rzecz Pana [REDAKOWANE]; zgodnie z okazaną umową z dnia 15.09.2010r., zapłata czynszu dzierżawnego w wysokości 986,25zł należna jest w terminie do 10 grudnia 2010r., kwota powyższa uiszczona została zgodnie z dowodem wpłaty w dniu 13.12.2010r.

R

PRO-W  
[Podpis]  
Str. 5



Obrót z tyt. dzierżawy gruntu rolnego nie został ujęty w ewidencji oraz w deklaracji VAT-7 za m-c grudzień 2010r.

Ponadto stwierdzono, że w przedłożonych zbiorach dokumentacji księgowej Gminy Drohiczyn za m-ce objęte kontrolą znajdują się 3 faktury VAT wystawione w związku ze sprzedażą 3 szt. samochodów pożarniczych; obrót z tyt. tych sprzedaży został na fakturach zakwalifikowany jako zwolniony od VAT (w uwagach faktury podano adnotację: „zw. zgodnie z art. 43 ustawy o VAT”). W związku z tym, iż w fakturach sprzedaży nr 1/1/2010 z dnia 31.05.2010r. na kwotę 2.050,00zł, nr 2/1/2010 z dnia 02.06.2010r. na kwotę 1.600,00zł, oraz nr 3/1/2010 z dnia 07.06.2010r. na kwotę 670,00zł, dokumentujących sprzedaż samochodów pożarniczych: STAR nr rej. BTU 6518, STAR nr rej. BSI 95EF, oraz FS Lublin ŻUK nr rej. BSI N137 w rubryce dot. danych sprzedawcy widnieje pieczęć „Urząd Miejski w Drohiczyń” poproszono Gminę o szczegółowe wyjaśnienia w sprawie (wezwanie nr APKP/503/11/8/14/AM z dnia 28.11.2014r.);

- czy w/w pojazdy stanowiły majątek Urzędu Miejskiego w Drohiczyń czy też Gminy Drohiczyn, w czym wykaz/ewidencji środków trwałych były ujęte,

- w przypadku gdy sprzedaż w/w pojazdów faktycznie dokonana została przez Gminę Drohiczyn (a nie jak podano w fakturze przez Urząd Miejski w Drohiczyń) poproszono o wskazanie przesłanek uzasadniających prawo do zwolnienia w podatku VAT przy sprzedaży pojazdów oraz wyjaśnienie dlaczego w przedłożonych ewidencjach dostaw VAT oraz w deklaracjach VAT-7 za okres objęty kontrolą nie wykazano tej sprzedaży;

Zgodnie z udzieloną w dniu 08.12.2014r. odpowiedzią kontrolowanej jednostki (załącznik nr 4, uzupełniona pismem z dnia 17.12.2014r. (załącznik nr 5):

- sprzedane samochody strażackie stanowiły majątek Gminy i były w wykazie ewidencji Urzędu Miejskiego, ponieważ wynika to z wykazu kont, który pracownik dokonujący ewidencji powinien stosować a pieczęć Urzędu Miejskiego w Drohiczyń została postawiona omyłkowo;

- zwolnienie od podatku VAT wynika z użytkowania tych pojazdów dłużej niż 5 lat.

- jednostce nie przysługiwało odliczenie podatku naliczonego VAT przy zakupie pojazdów.

W ewidencjach dostaw VAT oraz w deklaracjach VAT-7 za m-ce objęte kontrolą nie wykazano wartości dostaw wynikających z wystawionych opisanych wyżej faktur dokumentujących sprzedaż samochodów pożarniczych.

Kserokopie 3szt. Faktur dokumentujących sprzedaż samochodów strażackich stanowią załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

W pierwotnie złożonych deklaracjach VAT-7 za m-ce objęte kontrolą Gmina Drohiczyn nie zadeklarowała żadnych wartości zakupów towarów i usług ani podatku naliczonego VAT. Pani [REDACTED] - osoba zajmująca się sporządzaniem deklaracji podatkowych, oświadczyła, że ponieważ nie dokonywano odliczenia podatku naliczonego VAT - nie sporządzano „zerowych” ewidencji zakupów VAT.

W złożonych korektach deklaracji VAT za m-ce maj, czerwiec oraz grudzień 2010r. w pozycjach odpowiednio 40 i 50, Gmina zadeklarowała zakupy towarów i usług zaliczanych do środków trwałych oraz podatek naliczony związany z tymi zakupami. W złożonym pisemnym uzasadnieniu przyczyn złożenia korekt Gmina wskazała, iż „*podjęła decyzję o korekcie rozliczeń w podatku VAT z uwagi na prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwoty podatku naliczonego z tytułu realizacji Inwestycji*” określonej w innym miejscu uzasadnienia jako budowa sieci wodno-kanalizacyjnej w ramach projektu „Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Drohiczyń” oraz „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej – część wschodnia miasta Drohiczyn”.

Do kontroli okazano wydruki komputerowe ewidencji nabyć VAT, które przedstawiają dane uwzględniające złożone korekty deklaracji VAT-7 za m-ce maj, czerwiec oraz grudzień 2010r. Kserokopie ewidencji nabyć stanowią załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

W przedłożonej ewidencji zakupu VAT wyszczególnione zostały faktury:



m-c	Poz. ewidencji	Nr i data wystawienia faktury	Dane kontrahenta	Nazwa towaru/usługi	Kwota netto	Podatek VAT	Data zapłaty
V 2010	1	48/2010 z 04.05.2010r.	Projekt Optimum s.c NIP 543-304-87-26	Sporządzenie studium wykonalności zgodnie z umową nr 19/04/2010 z dnia 7 kwietnia 2010r.	10.000,00	2.200,00	25.05.2010r.
VI 2010	1	02/05/2010 z 18.05.2010r.	„HYDROS” Maciej Sawicki, NIP 542 173 54 34	Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dotyczącej remontu stacji uzdatniania wody oraz oczyszczalni w Drohiczynie	53.700,00	11.814,00	07.06.2010r.
XII 2010	1	P-76/12/10 z 08.12.2010r.	PHUH „TECHNOSAN” Sp z o.o. NIP 966 02 57 365	Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej – część wschodnia miasta Drohiczyn	700.821,31	154.180,69	30.12.2010r.
	2	10/2010 z 08.12.2010r.	„STANBUD” Stanisław Koc NIP 544 100 05 75	Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej – część wschodnia miasta Drohiczyn	1.051.231,97	231.271,03	30.12.2010r.
	3	13/B/2010 z 08.12.2010r.	Firma „BUD-KAR” Zbigniew Karwowski NIP 722 107 07 06	Nadzór inwestorski zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej – część wschodnia miasta Drohiczyn” w Drohiczynie	17.213,11	3.786,88	29.12.2010r.
	4	430/10 z 12.11.2010r.	Lech Andrzej Kokoszko Badania i Analizy Techniczne Drogowo-Budowlane, NIP 542 191 12 33	Badania zagęszczenia gruntu po kan. sanitarnej ul. Szmitta w Drohiczynie. Dojazd	865,00	190,30	09.12.2010r.

Kserokopie przedłożonych faktur VAT oraz dowodów opłat faktur stanowią załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Wartości nabyć netto oraz podatku naliczonego zawarte w okazanych fakturach zostały wykazane w odpowiednich kwotach w przedłożonych Ewidencjach zakupu VAT. Zgodnie z przedłożonymi dowodami należności wynikające z faktur zostały w całości opłacone do dnia 30.12.2010r. Zapłata nastąpiła za pośrednictwem rachunków bankowych:

- faktury o nr 48/2010 z 04.05.2010r., 02/05/2010 z 18.05.2010r., 13/B/2010 z 08.12.2010r., 430/10 z 12.11.2010r. opłacono z rachunków nr 56-8092-0001-0031-1672-2000-0010 w Banku Spółdzielczym w Siemiatyczach o/Drohiczyn;

- faktury o nr P-76/12/10 z 08.12.2010r., 10/2010 z 08.12.2010r. opłacono z rachunków 61 1130 1059 0017 3310 2320 0008 oraz nr 88 1130 1059 0017 3310 2320 0007 w Banku Gospodarstwa Krajowego o/Białystok; zgodnie z oświadczeniem złożonym w toku kontroli przez Skarbnik Gminy Panią Alicję Chrzanowską Laszuk są to konta bankowe utworzone dla potrzeb opłat wydatków związanych z realizowaną inwestycją, (pożyczka).

W toku prowadzonej kontroli podatkowej w celu sprawdzenia rzeczywistego przebiegu transakcji między kontrahentami:

1) w trybie art. 274c ustawy Ordynacja podatkowa wezwano kontrahenta „STANBUD” Stanisław Koc, NIP 544 100 05 75, ul. Litewska 16, 17-312 Drohiczyn, do przedłożenia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień dot. transakcji zawartej z Gminą Drohiczyn w m-cu grudniu 2010r.;

2) zwrócono się o przeprowadzenie czynności sprawdzających, zgodnie z właściwością miejscową:

R

PRO-W  
Str. 7



- do Naczelnika Podlaskiego Urzędu Skarbowego, w celu zweryfikowania rzeczywistego przebiegu transakcji zawartej z firmą „PPUH „TECHNOSAN” Sp. z o.o., NIP 966 02 57 365, ul. Elewatorska 7, 15-641 Białystok,
- do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wysokiem Mazowieckiem, w celu zweryfikowania rzeczywistego przebiegu transakcji zawartej z firmą „BUD-KAR” Zbigniew Karwowski, NIP 722 107 67 06, ul. Kopernika 2, 18-200 Wysokie Mazowieckie,
- do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku, w celu zweryfikowania rzeczywistego przebiegu transakcji zawartej z firmą „HYDROS” Maciej Sawicki, NIP 542 173 54 34, ul. Wiejska 70 m 18, 15-352 Białystok.

Materiały z przeprowadzonych czynności stanowią załączniki nr 10, nr 11, nr 12 oraz nr 13 do niniejszego protokołu.

Nie stwierdzono rozbieżności między materiałami pozyskanymi w wyniku przeprowadzonych czynności a dokumentacją księgową przedłożoną przez kontrolowaną jednostkę.

Podsumowania danych wynikających z prowadzonych ewidencji nabyć VAT przeniesiono po zaokrągleniu do deklaracji VAT-7 za odpowiednie m-ce.

Stwierdzono błąd w zaokrągleniu kwoty podatku naliczonego za m-c grudzień 2010r.:

- w poz. 50 deklaracji wykazano: 389.428
- z ewidencji dostaw wynika kwota 389.428,90 ~ 389.429

Pismem nr APKP/503/11/2/14 z 13.11.2010r. zwrócono się do kontrolowanej jednostki o wskazanie związku poniesionych w okresie objętym kontrolą wydatków od których Gmina odlicza podatek naliczony w korektach deklaracji VAT-7 za m-ce maj, czerwiec oraz grudzień 2010r. z czynnościami opodatkowanymi podatkiem VAT, oraz odpowiedź czy „inwestycje” w ramach których były ponoszone nakłady w okresie objętym kontrolą a od których Gmina wykazała odliczenie podatku naliczonego w złożonych korektach deklaracji VAT-7, stanowią/stanowiły środek trwały Gminy,

W udzielonej w dniu 20.11.2014r. odpowiedzi (załącznik nr 14 do protokołu) Gmina wskazuje, że podatek VAT dotyczy inwestycji, które są wykorzystywane do świadczenia usług opodatkowanych VAT; nie przedkłada natomiast żadnych dowodów potwierdzających swoje stanowisko. W innym miejscu Gmina pisze, że w przedmiotowym przypadku Gmina wykonywała czynności za pośrednictwem zakładu komunalnego na podstawie umów cywilnoprawnych, które zostały zawarte z odbiorcami usług (zaopatrywanie w wodę oraz odprowadzanie ścieków).

W toku kontroli Gmina przedłożyła:

- dokument OT *Przyjęcie środka trwałego* nr 04/2011 z 29.09.2011r. - „Kanalizacja sanitarna i deszczowa część wschodnia miasta” wartość nabycia lub wytworzenia 4.463.459,81zł, koszty 53.899,99zł, łączna wartość 4.517.359,80zł;
- Protokół przekazania kanalizacji sanitarnej i przepompowni ścieków Gminnemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej z dnia 29.09.2011r. na kwotę łączną 3.115.816,90zł, w tym: wartość kanalizacji sanitarnej 2.605.299,14zł, wartość przepompowni 510.517,76zł;
- dokument PT *„PROTOKÓŁ przekazania -przejęcia środka trwałego”* z dnia 29.09.2011r.
- dokument *„polecenie księgowania nr 559 z dnia 2011-09-30 (OT – kanaliz sanit)”*;
- dokument *„Księga Główna (Obroty kont) – roboczy”*
- wydruk komputerowy: *„Obroty; Amortyzacja podatkowa; Jednostka od 01 do 01 Konto od 011-0 do 011-0; Obiekty inż. ląd. i wod.; Dok. od: 2011 01-01 do 2011-12-31,”*
- „Rozliczenie inwestycji: „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej – część wschodnia miasta Drohiczyn” z dnia 21.09.2011r., zgodnie z którym: wartość inwestycji określono na 4.517.359,80zł, na co składa się wartość kanalizacji 3.115.816,90zł, wartość robót drogowych 1.346.642,91zł, koszty inspektora nadzoru 53.899,99zł, w dokumencie tym wskazano również rozliczenie kanalizacji i robót drogowych w rozbiciu na poszczególne ulice, rozliczenia kosztów inspektora nadzoru na poszczególne ulice oraz na roboty kanalizacyjne oraz roboty drogowe.

*R*



- kserokopie umów zawartych z Marszałkiem Województwa Podlaskiego o dofinansowaniu projektów: „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej – część wschodnia miasta Drohiczyn” z dnia 06.01.2010r. oraz „Racjonalizacja gospodarki wodno-ściekowej w Drohiczynie” z dnia 31.12.2010r. wraz z aneksami. Kserokopie w/w dokumentów stanowią załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, realizowana w okresie objętym kontrolą inwestycja, którą Gmina nazywa „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej – część wschodnia miasta Drohiczyn” została zakończona w roku następnym, tj. 2011r., i w m-cu wrześniu 2011r. została przyjęta na środki trwale Gminy Drohiczyn w wartości 4.517.359,80zł (dowód OT z dnia 29.09.2011r.), z podziałem na jednostki odpowiadające wartości nakładów poniesionych na poszczególne ulice miasta objęte projektem oraz z podziałem na tzw. części; sanitarną, deszczową, przepompownię, roboty drogowe (Rozliczenie inwestycji z dnia 21.09.2011r. oraz wydruk komputerowy: „*Obroty; Amortyzacja podatkowa ...*”). Następnie część inwestycji w postaci „kanalizacji sanitarnej” o wartości robót 2.605.299,14zł oraz „trzech przepompowni ścieków” w wartości łącznej 510.517,76zł przekazane zostały nieodpłatnie w użytkowanie Gminnemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Drohiczynie (protokół przekazania z dnia 29.09.2011r.). Do wartości środka trwałego przekazanego GZGK przyporządkowano i zaliczono również ustalony szacunkowo koszt inspektora nadzoru inwestorskiego („Rozliczenie inwestycji z dnia 21.09.2011r. ...” oraz wydruk komputerowy: „*Obroty; Amortyzacja podatkowa ...*”). Łączna wartość środka trwałego przekazana na rzecz GZGK w Drohiczynie wynosi 3.150.420,65zł (dowód księgowy PT z dnia 29.09.2011r.). Z analizy przedłożonych dokumentów wynika, iż część prowadzonych inwestycji w postaci kanalizacji deszczowej oraz wartości robót na odtworzenie nawierzchni drogowej, na kwotę łączną 1.366.939,15zł, pozostała własnością Gminy Drohiczyn, co potwierdził również w trakcie kontroli Burmistrz Miasta Drohiczyn Pan Wojciech Borzym w złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach (protokół z wyjaśnień z dnia 12.12.2014r. stanowiący załącznik nr 16 do niniejszego protokołu). Zgodnie z wyjaśnieniami Pana Wojciecha Borzym faktury zakupu od których Gmina wnosi o odliczenie podatku naliczonego dokumentują wydatki związane zarówno z częścią przekazaną dla GZGK jak i z częścią, która pozostała własnością Gminy i nie można ich jednoznacznie przyporządkować tylko do jednej z nich, gdyż dotyczą całego realizowanego projektu.

Z zebranego materiału wynika, że Gmina Drohiczyn dokonała obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z faktur dokumentujących nakłady na środek trwały (projekty, badania, roboty budowlane), który następnie, po zakończeniu budowy, w części został oddany w użytkowanie dla stanowiącego zakład budżetowy Gminnemu Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Drohiczynie a w części pozostał własnością Gminy Drohiczyn. Materiał zebrany w toku kontroli nie wykazał aby po stronie Gminy Drohiczyn powstał lub miał powstać w przyszłości podatek należny z tytułu realizacji opisanych inwestycji.

Ze złożonego wraz z korektami deklaracji VAT-7 pisemnego uzasadnienia przyczyn złożenia korekt deklaracji wynika, iż Gmina Drohiczyn prawo do odliczenia podatku VAT opiera w głównej mierze na tezie, że to Gmina ale za pośrednictwem GZGK świadczy usługi z zakresu zaopatrzenia i odprowadzenia wody. Na poparcie takowej tezy zostały przywołane zarówno przepisy ustawy o finansach publicznych jak i ustawy o gospodarce komunalnej. Tym samym Gmina wskazuje, że zachodzi bezpośredni związek między zakupem a świadczeniem usług opodatkowanych przez GZGK. Dodatkowym argumentem, który w ocenie gminy uzasadnia prawo do odliczenia podatku naliczonego przez gminę jest zasada neutralności podatku VAT i w tym zakresie powołuje się na wyrok NSA z dnia 2.09.2014 r. sygn. akt I FSK 938/14 .

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.), w zakresie w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, podatnikowi, o którym mowa w art. 15, przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, z zastrzeżeniem art. 114, art. 119 ust. 4, art. 120 ust. 17 i 19 oraz art. 124. Z kolei z art. 86 ust. 2 pkt 1 lit. a ww. ustawy o VAT kwotę podatku naliczonego stanowi suma kwot podatku określonych w fakturach otrzymanych przez podatnika z tytułu nabycia towarów i usług. Z powołanych przepisów wynika, zatem że prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku

R



naliczonego przysługuje wówczas, gdy zostaną spełnione określone warunki, tzn. **odliczenia tego dokonuje podatnik podatku od towarów i usług oraz gdy towary i usługi, z których nabyciem podatek został naliczony, są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, tzn. czynności, które generują podatek należny**. Warunkiem umożliwiającym podatnikowi skorzystanie z prawa do odliczenia podatku naliczonego jest związek zakupów z wykonywanymi czynnościami opodatkowanymi. W tym zakresie wskazać należy na orzeczenie TSUE z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie C 204/13, w którym TSUE stwierdził m.in.: „Tak więc, jak już orzekł Trybunał, aby można było przyznać podatnikowi prawo do odliczenia naliczonego podatku VAT i określić zakres tego prawa, zasadniczo konieczne jest istnienie bezpośredniego i ścisłego związku pomiędzy konkretną transakcją powodującą naliczenie podatku a jedną lub kilkoma transakcjami objętymi podatkiem należnym, które rodzą prawo do odliczenia.

W przedmiotowej sprawie związek taki nie nastąpił, albowiem zakupy inwestycyjne oraz wydatki bieżące na budowę systemu kanalizacji sanitarnej związane są z działalnością opodatkowaną innego podmiotu (odrębnego od Gminy podatnika VAT, tj. Gminnego Zakładu Gospodarki Komunalnej). Z kolei nieodpłatne przekazanie protokołem stanowiło czynność niepodlegającą opodatkowaniu podatkiem VAT u Gminy, a zatem również brak jest związku z czynnością podlegającą opodatkowaniu. Nie stwierdzono również aby Gmina dokonywała dostaw opodatkowanych podatkiem VAT w związku pozostałą częścią inwestycji (kanalizacja deszczowa oraz odtworzenie nawierzchni drogowej).

W świetle powyższego Gmina nienależnie dokonała obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z w/w faktur dokumentujących nakłady związane z realizacją wymienionego projektu.

Ponadto stwierdzono, iż przedłożona do kontroli faktura nr 430/10 z 12.11.2010r. ujęta w poz. 4 ewidencji zakupów VAT za m-c grudzień 2010r., dot. usługi „Badania zagęszczenia gruntu po kan. sanitarnej ul. Szmita w Drohiczynie; dojazd” wystawiona przez: Lech Andrzej Kokoszko Badania i Analizy Techniczne Drogowo-Budowlane, NIP 542 191 12 33 na rzecz: „Urząd Miejski w Drohiczynie, ul. Kraszewskiego 5, 17-312 Drohiczyn, NIP 544 00 03 844”. Wymieniona faktura wystawiona została na inny podmiot niż Gmina Drohiczyn, posługujący się innym numerem identyfikacji podatkowej NIP.

Mając na uwadze ustalenia kontroli stwierdzić należy, że rozliczenia podatku VAT za kontrolowany okres dokonano nieprawidłowo:

- w okazanych ewidencjach dostaw VAT za m-ce maj, czerwiec oraz grudzień 2010r. nie wykazano dostaw usług wynajmu lokali na cele mieszkalne w kwocie 2.848,51zł m-cznie, natomiast w deklaracjach VAT-7 za wymienione m-ce kwotę sprzedaży zwolnionej (dot. czynszu mieszkalnego) wykazano w błędnej wysokości 2 424,00zł;
- w ewidencji dostaw VAT oraz w deklaracji VAT-7 za m-c grudzień 2010r. nie został ujęty obrót z tyt. dzierżawy gruntu rolnego w wysokości 986,25zł;
- w ewidencjach dostaw VAT oraz w deklaracjach VAT-7 za m-ce maj i czerwiec 2010r. nie wykazano wartości dostaw wynikających z wystawionych faktur dokumentujących sprzedaż samochodów pożarniczych, tj.
  - w m-cu maju 2010r. na kwotę 2.050,00zł,
  - w m-cu czerwcu 2010r. na kwotę 2.270,00zł (1.600,00zł + 670,00zł);
- wystąpił błąd w zaokrągleniu kwoty podatku należnego za m-c czerwiec 2010r.: w poz. 30 deklaracji wykazano: 2.242, z ewidencji dostaw wynika kwota 2.242,51zł ~ 2.243;
- w ewidencjach nabyć oraz w deklaracjach VAT-7 za m-ce objęte kontrolą Gmina nienależnie dokonała obniżenia podatku należnego o podatek naliczony wynikający z faktur dokumentujących nakłady na środki trwałe (projekty, badania, roboty budowlane), przy czym w toku kontroli nie stwierdzono związku

R



dokonywanych zakupów z wykonywanymi przez Gminę czynnościami opodatkowanymi podatkiem VAT, tj.:

- w m-cu maju 2010r. w kwocie 2.200,00zł,
- w m-cu czerwcu 2010r. w kwocie 11.814,00zł,
- w m-cu grudniu 2010r. w kwocie 389.428,90zł.

#### D. ZAKOŃCZENIE PROTOKOŁU

1. Kontrolę przeprowadzono w obecności

Pisemne wskazanie przez Kontrolowanego osoby upoważnionej do reprezentowania go w trakcie kontroli stanowi załącznik nr ... do protokołu (art. 284 § 1 Ordynacji podatkowej).

Kontrolowany złożył / nie złożył oświadczenia o rezygnacji z uczestnictwa w czynnościach kontrolnych.

Kontrolowany oświadczył, że przedłożył wszystkie dokumenty dotyczące przedmiotowej kontroli.

2. Informacja o wpisach w książce kontroli (art. 81 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gosp.)

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano:

- wpisem w książce kontroli pod pozycją 10
- wpisem w ewidencjach nabyć VAT za miesiące: maj, czerwiec oraz grudzień 2010r.

3. Liczba podmiotów / dokumentów wytypowanych do czynności sprawdzających

4

4. Spis załączników i dowodów zebranych w trakcie postępowania kontrolnego

Wymieniono w treści protokołu

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

5. Liczba stron protokołu

11

6. Liczba załączników

16

Na tym protokół zakończono.

7. Protokół doręczono Pani/Panu

Wojciechowi Borzym

Zgodnie z art. 291 § 1 i § 3 Ordynacji podatkowej Kontrolowanemu, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu, przysługuje prawo złożenia zastrzeżeń lub wyjaśnień w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia z równoczesnym wskazaniem stosownych wniosków dowodowych. W przypadku niezłożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w w/w terminie przyjmuje się, że Kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli.

Kontrolowany obowiązany jest zawiadomić organ podatkowy o każdej zmianie swojego adresu dokonanej w ciągu 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli podatkowej, jeżeli w toku kontroli podatkowej ujawniono nieprawidłowości. W razie niedopełnienia tego obowiązku postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego uznaje się za doręczone pod adresem, pod który doręczono protokół kontroli (art. 291b Ordynacji podatkowej).

Po zakończeniu kontroli podatkowej Kontrolowanemu zgodnie z art. 81b Ordynacji podatkowej przysługuje prawo do skorygowania deklaracji podatkowej. Skorygowanie deklaracji następuje poprzez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty (art. 81 § 2 Ordynacji podatkowej).

8. Adres doręczenia protokołu

URZĄD MIEJSKI  
w Drohiczynie  
17-312 Drohiczyn, ul. Kraszewskiego 5  
tel. 085/6565260\* fax 085/6567030  
NIP 544 60 03 944 REG 0005260

9. Data doręczenia protokołu

10. Uwagi dotyczące doręczenia

11. Potwierdzenie odbioru jednego egzemplarza protokołu

BORZYMISTRZ

mgr inż. Wojciech Borzym

12. Podpisy kontrolujących

Inspektor Gminnej Inspekcji Podatkowej

Starszy Komisarz Skarbowy

13. Uwagi do protokołu (np. skreślenia, poprawki)

PRO-W

Str. 11