

Protokół Nr XXXI/13
z XXXI Sesji VI kadencji Rady Miejskiej w Drohiczynie, która odbyła się
w dniu 26 listopada 2013r.
w Nadbużańskim Parku Historyczno - Kulturowym (Stara Gmina) przy ul. Kopernika 9.
Obradom przewodniczył Marian Rogowiec
- Przewodniczący Rady Miejskiej w Drohiczynie.

Obrady rozpoczęto o godz. 10⁰⁰ zakończono o godz. 13²⁵.

Na ogólny stan radnych 15 w obradach udział wzięło 14 radnych.

Radni obecni na XXXI Sesji:

1. Jagiełło Teresa,
2. Kalinowski Wiesław Feliks,
3. Kosiński Kazimierz Józef,
4. Łukasiuk Marzena,
5. Łukaszewicz Albin,
6. Miłkowski Andrzej,
7. Rogowiec Marian,
8. Rybałtowski Wiesław
9. Sielewonowski Antoni,
10. Tararuj Marek,
11. Tarasiuk Adam nieobecny,
12. Trusiak Antoni,
13. Wojtkowski Wojciech,
14. Żero Waldemar,
15. Żeruń Jan.

(lista obecności radnych została dołączona do protokołu (zał. Nr 11).

Ad.1.

Otwarcia obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej dokonał Marian Rogowiec - Przewodniczący Rady. Powitał wszystkich radnych, Burmistrza, Sekretarz, przedstawiciela z Głosu Siemiatycz, przedstawiciela KRUS Panią Irenę Wappa, Pana Zbigniewa Bylińskiego – Planistę, architekta, Przewodniczącą Samorządu Mieszkańców, kierowników i dyrektorów jednostek organizacyjnych Gminy, oraz pozostałe osoby obecne na sesji.

Następnie Przewodniczący stwierdził, iż na ogólny stan 15 radnych, w obradach uczestniczy 14 radnych, zatem decyzje i uchwały podjęte na Sesji będą prawomocne.

Przewodniczący poinformował, że wczoraj dotarła do nas smutna wiadomość. Po ciężkiej chorobie zmarł wieloletni dyrektor Szkoły Podstawowej w Drohiczynie oraz radny II i V kadencji Rady Miejskiej w Drohiczynie, człowiek zatroskany o rozwój i przyszłość naszego miasta i Gminy nasz kolega i przyjaciel Pan Marian Kosacki, który pozostawił po sobie ślady, po których możemy stapać i czerpać z nich Jego mądrość i roztropność. Przewodniczący poprosił zgromadzonych o powstanie i uczczenie Jego pamięci chwilą cichej

modlitwy.

Ad. 2.

Przewodniczący poinformował, że Burmistrz prosi o wprowadzenie zmian do porządku obrad. Wprowadzenie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Drohiczyn na lata 2013 – 2027 oraz wykreślenie z porządku obrad uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.

Przewodniczący zwrócił się do radnych o wyrażenie zgody na zmianę porządku obrad.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie wyrażenie przez radnych zgody na wprowadzenie przez Burmistrza zmian w porządku obrad:

za wyrażeniem zgody na wprowadzenie przez Burmistrza zmian w porządku obrad - 14 osób
przeciw - nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła wprowadzenie przez Burmistrza zmian w porządku obrad, jednogłośnie.

Po dokonanych zmianach porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXIX oraz XXX Sesji Rady Miejskiej w Drohiczynie.
4. Ocena sytuacji ekonomicznej i funkcjonowania szkół i przedszkoli na terenie gminy.
5. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej w Drohiczynie.
6. Przedstawienie projektu budżetu Gminy na 2014 rok.
7. Przedstawienie przez Burmistrza Drohiczyna oraz Przewodniczącego RM informacji dotyczącej złożonych oświadczeń majątkowych, przedłożonej Przewodniczącemu RM w październiku 2013 r.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Drohiczyn na lata 2013 – 2027,
 - b) zmiany w budżecie gminy Drohiczyn na 2013 rok,
 - c) przedłużenia czasu obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków,
 - d) ustalenia opłaty targowej,
 - e) obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres jedenastu kwartałów, przyjętej do wymiaru podatku rolnego na 2014 r.
 - f) ustalenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości,
 - g) zwolnienia w podatku od środków transportowych,
 - h) uchylająca Uchwałę Nr II/10/06 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 6 grudnia 2006r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości,
 - i) uchylająca Uchwałę Nr XV/121/08 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 13 sierpnia 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości stanowiących pomoc de minimis,
 - j) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Drohiczyn,
 - k) stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Drohiczyn z ustaleniami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Drohiczyn.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski.

11. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad XXXI Sesji Rady Miejskiej w Drohiczynie prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za proponowanym porządkiem obrad – 14 osób

przeciw - nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła porządek obrad, jednogłośnie.

Ad. 3.

Przewodniczący poinformował radnych o wyłożonych protokołach z XXIX oraz XXX Sesji Rady Miejskiej przy stoliku protokolanta.

Przewodniczący zwrócił się do radnych, czy są uwagi do protokołów.

Rada nie wniosła uwag do protokołów.

Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższe protokoły:

za przyjęciem protokołu – 14 osób

przeciw - nie było

wstrzymało się – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie protokoły z XXIX oraz XXX Sesji przyjęła jednogłośnie.

Przewodniczący zwrócił się do radnych o wyrażenie zgody na zabranie głosu przez Panią Irenę Wappa przed przejściem do porządku obrad. Radni wyrazili zgodę i Przewodniczący udzielił gościowi głosu. Pani Wappa poinformowała o:

1. od 1 września 2013 r. obowiązują przepisy umożliwiające finansowanie z budżetu państwa składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe w okresie sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem własnym, swojego małżonka, lub dzieckiem przysposobionym. Uprawnienie do finansowania składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe jest przyznawane na okres:
 - do 3 lat, nie dłużej jednak niż do ukończenia przez dziecko 5 roku życia,
 - do 6 lat, nie dłużej jednak niż do ukończenia 18 roku życia, w przypadku sprawowania opieki nad dzieckiem niepełnosprawnym;
2. KRUS zgodnie ze swym ustawowym obowiązkiem zapewnia rolnikom uprawnionym do świadczeń możliwość do korzystania z rehabilitacji leczniczej. Rehabilitacja jest organizowana w formie 21-dniowych turnusów, prowadzonych we własnych Centrach Rehabilitacji Rolników lub Ośrodku Szkoleniowo-Rehabilitacyjnym KRUS. Każdego roku z rehabilitacji leczniczej za pośrednictwem KRUS korzysta około 14 tys. osób. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego organizuje w czasie wakacji również turnusy rehabilitacyjne dla dzieci rolników. Głównym celem prowadzonej rehabilitacji jest zapobieganie inwalidztwu lub ograniczenie go do poziomu umożliwiającego ubezpieczonemu dalsze wykonywanie pracy w gospodarstwie rolnym, a w przypadku osób, które zdolność do pracy utraciły - jej przywrócenie - o ile jest to możliwe w wyniku leczenia i rehabilitacji. Z rehabilitacji leczniczej można korzystać nie częściej niż co 12 miesięcy. Pierwszeństwo w skierowaniu na rehabilitację leczniczą mają osoby, dla których potrzeba rehabilitacji jest uzasadniona następstwem wypadku przy pracy rolniczej. Pobyt na turnusie jest dla rolnika bezpłatny, a zakład rehabilitacji leczniczej zwraca osobie skierowanej koszty przejazdu do placówki rehabilitacyjnej.
3. Najczęściej zdarzające się wypadki to: upadki na podwórku, w domach oraz zagrodach.
4. Jeżeli rolnik znajduje się w trudnej sytuacji materialno-bytowej, uniemożliwiającej mu

uregulowanie wpłat składek w terminie, lub z tytułu nie opłaconych w terminie składek powstało zadłużenie, może zwrócić się do najbliższej placówki terenowej lub oddziału regionalnego KRUS, w której podlega ubezpieczeniu z wnioskiem o zastosowanie ulgi w spłacie, którą KRUS może udzielić w formie:

- odroczenia terminu płatności bieżącej składki,
- rozłożenie zadłużenia na raty, zmniejszenie wysokości wcześniej udzielonych rat.

Przewodniczący podziękował Pani Wappa za przybycie i omówienie powyższych zagadnień.

Ad. 4.

Przewodniczący poprosił Radosława Konobrockiego – Kierownika Biura Obsługi Szkół w Drohiczynie o zabranie głosu w sprawie oceny sytuacji ekonomicznej i funkcjonowania szkół i przedszkoli na terenie gminy. Kierownik omówił powyższe sprawozdanie oraz każdy z załączników (zał. Nr 5).

Radni nie mieli pytań do powyższego sprawozdania.

Przewodniczący podziękował Kierownikowi za przedstawienie sprawozdania.

Ad. 5.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o zabranie głosu w sprawie sprawozdania z wykonania uchwał Rady Miejskiej. Burmistrz odczytał sprawozdanie (zał. Nr 6).

Burmistrz poinformował o przeprowadzonym postępowaniu przetargowym na inżyniera kontraktu do projektu pn. „Budowa Nadbużańskiej szerokopasmowej sieci dystrybucyjnej – realizacja I i II etap”. Odrzucono ofertę z najniższą ofertą cenową, gdyż była ona rażąco niska. Oferent wezwany pismem nie przedstawił kosztorysu ofertowego, w związku z powyższym oferta została odrzucona i wybrano ofertę z II miejsca. Po rozstrzygnięciu przetargu oferent z III miejsca wniósł odwołanie w zakresie przedstawionych referencji oferenta z miejsca II. W wyniku ponownej oceny ofert okazało się, że referencje są niezgodne z wymaganiami zamawiającego postawionymi w specyfikacji. Odwołanie dotyczy także zarzutu z umowy oferenta z miejsca I z oferentem z miejsca II. Odwołanie zostało uwzględnione i wszyscy oferenci zostali poproszeni o przedłużanie terminu związanego z ofertą, co skutkuje wydłużeniem procedury.

Burmistrz poinformował zgromadzonych o toczącym się postępowaniu przed Komisją Regulacyjną ds. Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego dotyczącym zwrotu nieruchomości położonych w Drohiczynie kościołowi prawosławnemu. Do chwili obecnej ze strony powyższej komisji nie uzyskaliśmy żadnej informacji. Prace komisji nadal trwają.

Ad. 6.

Przewodniczący poprosił Alicję Chrzanowską Laszuk – Skarbnik Gminy o zabranie głosu w sprawie projektu budżetu Gminy na 2014 rok. Skarbnik omówiła projekt budżetu Gminy na 2014 rok zgodnie z Zarządzeniem Nr 196/2013 Burmistrza Drohiczyna z dnia 15.11.2013r. w sprawie projektu budżetu gminy Drohiczyn na 2014 rok (zał. Nr 7).

Ponadto Skarbnik poinformowała, że dochody budżetu to wartość 21.795.543 zł, z tego:

- bieżące w wysokości 16.838.343 zł,
- majątkowe w wysokości 5.600.170 zł.

Natomiast wydatki to wartość 21.695.543 zł z tego:

- bieżące w wysokości 16.095.373 zł,
- majątkowe w wysokości 47.482 zł.

Ponadto w budżecie tworzy się rezerwy:

- ogólną w wysokości 92.158zł,
- celową w wysokości 47.842zł z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe.

Radni do projektu budżetu Gminy na 2014 rok pytań nie mieli.

Przewodniczący podziękował Skarbnik za omówienie powyższego projektu.

Przewodniczący zarządził przerwę o godz. 11.20.

O godz. 11.40 Przewodniczący wznowił obrady.

Ad. 7.

Przewodniczący poprosił Burmistrza o odczytanie informacji odnośnie złożonych oświadczeń majątkowych przez Sekretarz Gminy, Skarbnik Gminy, kierowników jednostek organizacyjnych oraz osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza. Burmistrz odczytał powyższą informację zgodnie z załącznikiem Nr 8.

Przewodniczący odczytał informację odnośnie złożonych oświadczeń majątkowych przez Przewodniczącego oraz radnych Rady Miejskiej w Drohiczynie zgodnie z załącznikiem Nr 9.

Ad. 8.

a)

Przewodniczący poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu w sprawie uchwały dotyczącej zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Drohiczyn na lata 2013 – 2027.

Skarbnik omówiła powyższą uchwałę oraz każdy z załączników.

Powyższą uchwałę prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 14 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXXI/213/13 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Drohiczyn na lata 2013 – 2027, jednogłośnie (zał. Nr 14).

b)

Przewodniczący poprosił Skarbnik Gminy o zabranie głosu w sprawie uchwały dotyczącej zmian w budżecie gminy Drohiczyn na 2013 rok.

Skarbnik omówiła powyższą uchwałę oraz każdy z załączników.

Radni pytań nie mieli.

Powyższą uchwałę prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 14 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXXI/214/13 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie zmian w budżecie gminy Drohiczyn na 2013 rok, jednogłośnie (zał. Nr 15).

c)

Przewodniczący zwrócił się do radnych, czy są pytania do uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Radni pytań nie mieli.

Przewodniczący poinformował, że Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Drohiczynie dokonał analizy i stwierdził, że istniejące warunki ekonomiczne pozwalają na stosowanie dotychczasowej taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na poziomie z 2013 roku w 2014 roku.

Powyższą uchwałę prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 14 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXXI/215/13 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, jednogłośnie (zał. Nr 16).

d)

Przewodniczący poprosił Sekretarz Gminy o zabranie głosu w sprawie uchwały dotyczącej ustalenia opłaty targowej.

Sekretarz omówiła powyższą uchwałę oraz poinformowała, że w § 1 i 2 dodano punkt 4 oraz w § 4 dodano punkt 2 informujący, że opłata targowa może być wnoszona również na konto bankowe Urzędu Miejskiego w Drohiczynie.

Radni pytań nie mieli.

Powyższą uchwałę prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 14 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXXI/216/13 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie ustalenia opłaty targowej, jednogłośnie (zał. Nr 17).

e)

Przewodniczący poprosił Burmistrza Drohiczyna o zabranie głosu w sprawie uchwały dotyczącej obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres jedenastu kwartałów, przyjętej do wymiaru podatku rolnego na 2014 r. Burmistrz poinformował, że Rada Miejska obniża na terenie miasta i gminy średnią cenę skupu żyta ustaloną komunikatem Prezesa Głównego Urzędu z kwoty 69,28 zł za 1q do kwoty 57,00 zł za 1q, która stanowi podstawę obliczania podatku rolnego na 2014 r. na obszarze miasta i gminy Drohiczyn.

Przewodniczący poinformował, że cena skupu żyta na 2014r. pozostała na poziomie roku 2013, czyli 57,00 zł za 1q.

Radni pytań nie mieli.

Powyższą uchwałę prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 14 osób
przeciw podjęciu uchwały – nie było
kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXXI/217/13 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres jedenastu kwartałów, przyjętej do wymiaru podatku rolnego na 2014 r., jednogłośnie (zał. Nr 18).

f)

Przewodniczący poprosił Burmistrza Drohiczyna o zabranie głosu w sprawie uchwały dotyczącej ustalenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości. Burmistrz poinformował, że stawka podatku od nieruchomości wzrośnie o 3% w stosunku do roku 2013. Radni pytań nie mieli.

Powyższą uchwałę prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 14 osób
przeciw podjęciu uchwały – nie było
kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXXI/218/13 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie ustalenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości, jednogłośnie (zał. Nr 19).

g)

Przewodniczący zwrócił się do radnych, czy są pytania do uchwały w sprawie zwolnienia w podatku od środków transportowych.

Radni pytań nie mieli.

Przewodniczący poinformował, że powyższa uchwała zwalnia od podatku od środków transportowych:

- 1) autobusy wykorzystywane do dowozu dzieci do szkół;
- 2) środki transportowe wykorzystywane do ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6, ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;
- 3) samochody ciężarowe o masie całkowitej powyżej 3,5 tony do poniżej 12 ton związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego.

Zwolnienia, o których mowa wyżej nie obejmują środków transportowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Powyższą uchwałę prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 14 osób
przeciw podjęciu uchwały – nie było
kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXXI/219/13 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie zwolnienia w podatku od środków transportowych, jednogłośnie (zał. Nr 20).

h)

Przewodniczący poprosił Sekretarz Gminy o zabranie głosu w sprawie uchwały uchylająca

Uchwałę Nr II/10/06 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 6 grudnia 2006r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości. Sekretarz poinformowała, że z dniem 31 grudnia 2013r. wygasa Dyrektywa Unijna dotycząca zwolnień w podatku od nieruchomości w związku z tym należy uchylić powyższą uchwałę, gdyż nie zostały jeszcze podjęte nowe rozporządzenia regulujące w/w kwestie.
Radni pytań nie mieli.

Powyższą uchwałę prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 14 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXXI/220/13 z dnia 26 listopada 2013r. uchylającą Uchwałę Nr II/10/06 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 6 grudnia 2006r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, jednogłośnie (zał. Nr 21).

i)

Przewodniczący poprosił Sekretarz Gminy o zabranie głosu w sprawie uchwały uchylającej Uchwałę Nr XV/121/08 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 13 sierpnia 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości stanowiących pomoc de minimis. Sekretarz poinformowała, że Dyrektywy Unijne dotyczące stosowania zwolnień od podatku od nieruchomości stanowiących pomoc de minimis tracą moc z dniem 31 grudnia 2013r. w związku z tym należy powyższą uchwałę uchylić.
Radni pytań nie mieli.

Powyższą uchwałę prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 14 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXXI/221/13 z dnia 26 listopada 2013r. uchylającą Uchwałę Nr XV/121/08 Rady Miejskiej w Drohiczynie z dnia 13 sierpnia 2008r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości stanowiących pomoc de minimis, jednogłośnie (zał. Nr 22).

j)

Przewodniczący poprosił Pana Zbigniewa Bylińskiego o zabranie głosu w sprawie uchwały dotyczącej uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Drohiczyn. Pan Byliński poinformował, że plan jest wykonywany od 2009r. zgodnie z uchwałą jaką Rada Miejska w Drohiczynie podjęła odnośnie przystąpienia do sporządzenia planu. Plan obejmuje cały teren Gminy Drohiczyn. Na terenie Drohiczyna do tej pory funkcjonuje kilka planów miejscowych. Plany te dotyczą albo pojedynczych działek albo terenu wzdłuż ropociągu. Z chwilą wejścia w życie planu obecnie obowiązujące plany przestaną funkcjonować. Po jego zatwierdzeniu będzie on podstawą do wydania wiążących inne organy pozwoleń na budowę. Drohiczyn i cała Gmina Drohiczyn ma swoją specyfikę, bardzo duża powierzchnia obszaru jest chroniona. Są dwa obszary natura 2000 i bardzo duża powierzchnia chronionego krajobrazu. Na terenie natura 2000 i na terenie obszarów chronionego krajobrazu ograniczenia i zasady ustalają przepisy nadrzędne. Gmina nie może ich naruszać i nie może ich zmieniać. Plan miejscowy jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym na terenie gminy, ale jego ranga jest niższa niż przepisów ustawowych i

rozporządzeń np. związanych z ochroną przyrody. Plan miejscowy musi uwzględniać uwarunkowania wynikające z przepisów nadrzędnych. Plan miejscowy był sporządzony następująco:

- 1) Uwzględniono wszystkie złożone wnioski do planów w trakcie procedury.
- 2) Przedłużono termin składania wniosków. W normalnym trybie wnioski są składane w ciągu miesiąca. My wnosiliśmy, żeby wnioski były składane przez cały czas trwania procedury i w miarę możliwości miały być uwzględniane.

Plan miejscowy uzyskał komplet uzgodnień. Uzgodnienia zajęły dwa i pół roku. Uzgodnienia były wielokrotnie ponawiane zwłaszcza w przypadku, gdy jakiś organ uzgadniający sprzeciwiał się. Problemy dotyczyły drogi krajowej i zagospodarowania wzdłuż drogi oraz obszarów natura 2000. Kolejna grupa problemów, to sprawy związane z ochroną zabytków. Najdłużej trwało ustalenie wspólnego stanowiska z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska. Oprócz trzech przypadków (trzech osób) wszystkie wnioski zostały w projekcie uwzględnione i uzgodnione pozytywnie. Tylko w trzech przypadkach dla czterech nieruchomości stanowisko organów uwzględniających było negatywne. Dotyczy to terenów nad Bugiem i w Dolinie Bugu. Tereny te są opisane w załączniku w wykazie uwag. Nam zależało, żeby po mimo negatywnego uzgodnienia, co do planowanego sposobu zagospodarowania, na wyżej wymienionych terenach była możliwość lokalizacji zabudowy, jeśli się spełni wymagania określone innymi przepisami. I udało się to osiągnąć.

Gmina w żadnym wypadku nie ustaliła zakazu zabudowy. Gdyby ustaliła zakaz zabudowy, to wówczas ponosiłaby konsekwencje finansowe tego zakazu. Gdyby Gmina oprócz zakazu ustaliła jeszcze jakieś uchwalenia, które by wpływały na wartość nieruchomości, to też ponosiłaby konsekwencje finansowe. Na spotkaniach z Radnymi tej i poprzedniej kadencji przyjęliśmy następujące założenia do planu miejscowego – plan nie może powodować skutków finansowych negatywnych, czyli konieczności wykupu nieruchomości, konieczności wypłaty odszkodowań z tytułu ograniczenia możliwości dotychczasowego zagospodarowania i nie może narzucać konsekwencji nieprzewidywalnych takich jak podziały obowiązkowe, wykupy obowiązkowe.

Na wszystkich terenach jakie są nawet na terenach natura 2000 i obszaru chronionego krajobrazu, nie ustalono zakazu zabudowy – udało się to uzgodnić po 3,5 roku negocjacji.

Plan miejscowy w założeniu powinien umożliwić realizację zamierzeń mieszkańców. Plan ustala przeznaczenie i inne ogólne uwarunkowania. Na terenie gminy Drohiczyń mieszkańcy wnieśli o zmianę przeznaczenia ponad 1300ha. Wniosków było kilka, nie wszędzie było możliwe zgodnie z wnioskiem zmienić przeznaczenie, ponieważ były różne ograniczenia np.: teren zalewowy lub brak zgody regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Były trzy przypadki, których uwagi mieszkańców nie mogły być uwzględnione wynikało to wyłącznie z decyzji regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska – decyzji, której Burmistrz nie mógł podważyć.

Jeśli zostanie uchwalony plan, to organy takie jak starostwo mają możliwość wydawania pozwoleń na budowę. Jeśli pojawi się jakaś przeszkoda, to plan w odniesieniu do dowolnego terenu można odpowiednio zmienić. Rada w każdej chwili może przystąpić do zmiany planu dla dowolnego terenu lub paru działek, nie ma żadnych ograniczeń, co do możliwości przystąpienia do zmian. Jeśli są osoby niezadowolone mogą złożyć wniosek o zmianę planu.

Pani [REDACTED] – mieszkanka Drohiczyń zadawa następujące pytanie: jak ktoś chciałby dokonać zmiany w planie to jaki to koszt?

Odpowiedzi udzielił Pan Byliński: jeśli udowodni się, że błąd popełnił wykonawca planu to wówczas zmiana jest bezpłatna i wykonawca planu musi w terminie 2 lub 3 lat dokonać zmiany w ramach gwarancji. Jeśli robi się zmianę planu dla niewielkiego obszaru, to jest to kwota około kilku tysięcy złotych. Zdarzają się sytuację, kiedy za nieduży obszar wykonawca żąda kwoty np. 100 000 zł lub 200 000 zł. - należy wybrać wykonawcę uczciwego. Plan musi być zawsze robiony na koszt Gminy i ze środków Gminy. Nie ma problemu ze zmianą planu.

Plan nie powinien szkodzić, a powinien pomóc tym, którzy stracili możliwość realizacji zabudowy.

Radny Łukaszewicz zadał następujące pytanie: czy plan jest zgodny ze studium?

Odpowiedzi udzielił Pan Byliński: tak, plan jest zgodny ze studium. Wykonawcy planu to gwarantują.

Pani [REDACTED] zakwestionowała powyższą odpowiedź Pana Bylińskiego twierdząc, że plan nie jest zgodny ze studium.

Odpowiedzi udzielił Pan Byliński: powtarzam plan jest zgodny ze studium.

Pan [REDACTED] – mieszkaniec Gminy Drohiczyn, poinformował: że plan nie jest zgodny ze studium odnośnie działek wydobywania żwiru we wsi Koczery.

Odpowiedzi udzielił Pan Byliński: plan jest zgodny ze studium i jest jeszcze zgodny z innymi decyzjami. Na terenie wsi Koczery odpowiednie instytucje wydały koncesje i pozwolenia. Proszę dokładnie przeczytać ustalenia dotyczące złóż istniejących i projektowanych. Wszystkie złoża udokumentowane nawet nieoznaczone w studium mogą być eksploatowane na zasadach kopalni, jeżeli będzie koncesja- to jest ustalenie studium. Studium, co do zasady nie określa wprost i jednoznacznie przeznaczenia terenu, bo nie jest od tego. Studium określa politykę przestrzenną. W przypadku Koczer mógłby Pan zarzucić niezgodność, gdyby był następujący zapis, np. w Koczerach zabrania się eksploatowania kruszywa. Jeżeli takiego zapisu nie ma, studium pozwala na eksploatację kruszywa, pozwala na kopalnie i plan określa to samo, to w tym przypadku plan jest zgodny ze studium.

Pan [REDACTED] – mieszkaniec Gminy Drohiczyn, zadał następujące pytanie: w studium nie ma mowy, że we wsi Koczery można wydobywać żwir?

Odpowiedzi udzielił Pan Byliński: można wydobywać, bo jest wydana koncesja na wydobywanie żwiru.

Pan [REDACTED] przekazał na ręce Pana Bylińskiego dokumenty celem zapoznania się z nimi i poinformował, że codziennie jest wydobywany i wywożony żwir.

Pan Byliński poprosił Pana [REDACTED] o spotkanie po Sesji, wówczas zapozna się z dokumentami i wtedy ustosunkuje się do powyższej kwestii wydobywania żwiru. Bez zapoznania się z dokumentami sprawy nie może zająć żadnego stanowiska.

Pan Byliński poinformował Pana [REDACTED] że plan w żadnym wypadku nie dopuszcza działań niezgodnych z prawem. Jeśli ktoś robi szkodę naruszając Pana własność, to trzeba to zgłosić innym odpowiednim organom.

Przewodniczący poinformował, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Drohiczyn będzie rozpatrywana przez Wojewodę, który stwierdzi czy plan jest zgodny z innymi przepisami.

Przewodniczący poinformował Pana [REDACTED] że sprawa żwirowni była poruszana na poprzedniej Sesji Rady Miejskiej, ale Rada Miejska nie jest władna, by rozstrzygnąć Pana problem. Proszę kwestię tą zgłosić, np. prokuraturze lub innym organom kompetentnym i władnym w tym zakresie.

Pani [REDACTED] moim zdaniem niezgodność ze studium polega na tym, że w studium była sprawdzana konkretna działka i w studium widniała, jako inwestycyjna, a teraz okazuje się, że nie jest to działka inwestycyjna.

Odpowiedzi udzielił Pan Byliński: zgodność w tej kwestii planu ze studium polega na tym, że dopuszczane jest zagospodarowanie takie jak w studium. Pomimo że Regionalna Dyrekcja

Ochrony Środowiska uchwaliła zakaz nam zależało i walczyliśmy o to przez 3 lata by ktoś, kto kupił działkę z przekonaniem, że jest to działka inwestycyjna mógł wykonać zabudowę inwestycyjną, ale niestety udało się jedynie wywalczyć możliwość inwestowania w zakresie rolniczym. Jest to teren rolny z możliwością zabudowy.

Pan [REDACTED] – mieszkaniec Drohiczyzna zadał następujące pytanie: dlaczego przez działki będące moją własnością przebiega linia drogi? Minimalna odległość budynku od drogi to 6 metrów?

Odpowiedzi udzielił Pan Byliński: plan musi być zgodny z przepisami nadrzędnymi. Przepis nadrzędny mówi, jeżeli jest projektowana droga publiczna to minimalna odległość to 6 metrów a w tym przypadku jest niuans (czyli od krawędzi jezdni). Błąd mapy to 2 metry, błąd odczytu również 2 metry. Proszę dokładnie przeczytać ustalenia dla terenu oznaczonego KTB – dopuszcza się odstępstwa zgodnie z warunkami zarządcy drogi, którym jest Burmistrz oraz Gmina. Zgodnie z przepisami odrębnymi w/w linia w naszym zamyśle musi być, bo jest to wymóg Wojewody, ale może Pan wynegocjować warunki i ta linia może wynosić 4 metry bo to jest tylko błąd odczytu.

Pan [REDACTED] zadał kolejne pytanie: dlaczego linia drogi nie biegnie od pierwszej do ostatniej działki tylko widnieje na działkach będących moją własnością?

Odpowiedzi udzielił Pan Byliński: bo niżej są tzw. „kozy rowy” a wyżej linia jest pomimo że na rysunku nie widać to jako obowiązujące prawa nadrzędne też jest nawet jak nie jest narysowana to ona funkcjonuje. Błąd odczytu to 2 metry, czyli zawsze trzeba stosować sytuację korzystniejszą dla właściciela (może to być nawet i 4 metry), ale w każdym przypadku trzeba uzyskać uzgodnienia zarządcy drogi i w planie dopuszcza się odstępstwa do wyższych celów nadrzędnych. Zawsze są odstępstwa w związku z istniejącym zagospodarowaniem tak mówią przepisy wyższego rzędu.

Pan [REDACTED] zadał kolejne pytanie: czy przewidywana jest budowa trzecia linia energetyczna?

Odpowiedzi udzielił Pan Byliński: nie, plan miejscowy Gminy Drohiczyń nie ustala lokalizacji żadnego obiektu budowlanego czy też linii energetycznej – jest to jedynie element informacyjny. Plan tylko sygnalizuje „uwaga tutaj będą projektowane linie energetyczne” – jest to oznaczenie wyłącznie symboliczne a nie prawne.

Pan [REDACTED] zadał kolejne pytanie: czy po wydaniu studium i po wydaniu decyzji Urząd Miejski może pobierać opłatę?

Pan Byliński zadał pytanie odnośnie powyższego pytania: jaką opłatę?

Pan [REDACTED] udzielił odpowiedzi: opłatę zgodnie z wydanymi pozwoleniami?

Pan Byliński udzielił odpowiedzi: proszę nie mylić pojęć. Gdyby Pan zbywał nieruchomość po przekształceniu, której wartość jej wzrosła to wtedy Urząd Miejski pobrałby opłatę.

Pan [REDACTED] zadał kolejne pytanie: na podstawie studium można pobierać opłatę?

Pan Byliński udzielił odpowiedzi: na podstawie studium nie można naliczać opłat.

Pan [REDACTED] zadał kolejne pytanie: dlaczego na podstawie studium zostały wydane pozwolenia i pobrane opłaty?

Pan Byliński udzielił odpowiedzi: najwyraźniej w tym przypadku działają jeszcze przepisy prawa górniczego, które są nadrzędne. Powyższa kwestia nie jest sprawą, którą zajmuje się plan miejscowy. Plan miejscowy tej kwestii nie reguluje.

Burmistrz zabrał głos informując, że od 2009 roku borykamy się z planem miejscowym czy plan jest zgodny bądź nie z prawem określi Wojewoda, może np. zausterkować pewne przepisy, musimy się z tym liczyć.

Burmistrz zadał następujące pytanie odnośnie pismo Pana [REDACTED] – mieszkańca Gminy Drohiczyn dotyczące określenia drogi od ul. Litewskiej wzdłuż ul. Konopnickiej?

Odpowiedzi udzielił Pan Byliński: Gmina nie może na terenach prywatnych lokalizować drogi niepublicznej. Gmina – Burmistrz nie jest osobą uprawnioną do ustalania linii rozgraniczającej granicę drogi ale plan jest tak zrobiony, że drogę można w każdej chwili zrobić.

Burmistrz poinformował, żeby poprawić funkcjonalność działek i jeśli właściciele przekażą Gminie, jako darowizna część działek pod drogę, to Gmina poniesie koszty podziału nieruchomości oraz koszty notariusza. Pan Marek Kosiski zorganizuje zebranie właścicieli, których sprawa dotyczy, spisze protokół i powyższa sprawa będzie kontynuowana.

Powyższą uchwałę prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 13 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – 1 osoba

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXXI/222/13 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Drohiczyn, większością głosów (zał. Nr 23).

k)

Przewodniczący poprosił Pana Zbigniewa Bylińskiego o zabranie głosu w sprawie uchwały dotyczącej stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Drohiczyn z ustaleniami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Drohiczyn. Pan Byliński stwierdził, że plan jest zgodny ze studium.

Powyższą uchwałę prowadzący obrady poddał pod głosowanie:

za podjęciem uchwały – 14 osób

przeciw podjęciu uchwały – nie było

kto się wstrzymał – nie było

W głosowaniu jawnym Rada Miejska w Drohiczynie przyjęła Uchwałę Nr XXXI/223/13 z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Drohiczyn z ustaleniami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Drohiczyn, jednogłośnie (zał. Nr 24).

Ad. 8.

Nie wniesiono interpelacji i zapytań radnych.

Ad. 9.

Radny Zeruń zadał następujące pytanie: zapadł negatywny wyrok dla Gminy odnośnie zasiedzenia drogi położonej w Drohiczynie oznaczonej nr geodezyjnym 1742 – jaki to koszt? Odpowiedzi udzielił Burmistrz: proszę zgłosić się do Urzędu Miejskiego w Drohiczynie do Pana Marka Kosińskiego, który udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie.

Sołtys wsi Wierzchuca - Anna Kazimierczuk poinformowała, że w Wierzchucy w rowie

melioracyjnym rośnie drzewo, które dotyka już linii energetycznej, gdzie to zgłosić?
Odpowiedzi udzielił Burmistrz: trzeba fakt ten zgłosić do zakładu energetycznego, jeśli drzewo dotyka linii energetycznych to tylko elektrycy mogą usunąć takie drzewo.

Ad. 10.

Wobec wyczerpania tematów obrad Przewodniczący dokonał o godz. 13²⁵ zamknięcia XXXI Sesji Rady Miejskiej w Drohiczynie.

Protokołowała:


Anna Marciniuk

Przewodniczący Rady


mgr inż. Marian Rogowiec