

**Projekt**

z dnia 13 marca 2014 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR XXXV/.../14  
RADY MIEJSKIEJ W DROHICZYNIE**

z dnia ..... 2014 r.

**w sprawie załatwienia skargi na działalność Burmistrza Drohiczyna.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j.:Dz. U. z 2013r., poz.594, poz. 645, poz. 1318) w związku z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postepowania Administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 267) uchwala się co następuje:

- § 1.** Uznaje się skargę na działalność Burmistrza Drohiczyna za bezzasadną.
- § 2.** Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**mgr inż. Marian Rogowiec**

### **Uzasadnienie**

#### **Stan faktyczny:**

W dniu 17 lutego 2014r. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przekazała Radzie Miejskiej w Drohiczynie skargę wraz z załącznikami: artykuł z gazety „Głos Siemiatycz”, listę 1058 podpisów p. Jerzego Wolskiego z dnia 2 lutego 2014r. dotyczącą wypowiedzi i działań Burmistrza Drohiczyna w sprawie zwrotu majątku Parafii Prawosławnej w Drohiczynie. Powyższą skargę Przewodniczący Rady Miejskiej w Drohiczynie przekazał Komisji Rewizyjnej celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Komisja Rewizyjna wzięła pod uwagę zaprotokołowaną na posiedzeniu Sesji Rady Miejskiej w Drohiczynie wypowiedź Burmistrza Drohiczyna, artykuł zamieszczony w prasie „Głos Siemiatycz” oraz pisma Burmistrza Drohiczyna dotyczące zwrotu majątku Parafii Prawosławnej w Drohiczynie.

W skardze zarzucono Burmistrzowi złą wolę, bezczelność i dzikie, barbarzyńskie oblicze wobec słów: „... moim zdaniem, jak i instytucji, które są we władaniu nieruchomości, których domaga się PAKP – nie powinniśmy oddawać, ponieważ gmina drohiczynska zbankrutuje przez wypłacenie Cerkwi odszkodowania”. Zdaniem skarżącego była to wypowiedź „hańbiąca Burmistrza i Urząd”.

Komisja Rewizyjna przeanalizowała: wyżej cytowaną wypowiedź Burmistrza, artykuł zamieszczony w prasie „Głos Siemiatycz” oraz pisma dotyczące zwrotu majątku Parafii Prawosławnej w Drohiczynie i nie potwierdziła, jakoby działanie i słowa wypowiedziane przez Burmistrza w sprawie zwrotu majątku Parafii Prawosławnej w Drohiczynie mogły świadczyć o arogancji i złym zachowaniu. Dodatkowo podkreślić należy fakt, iż Burmistrz w swoim wystąpieniu na Sesji Rady Miejskiej w Drohiczynie prosił by nikt tej sprawy nie łączył z odczuciami religijnymi a jedynie czysto administracyjnie.

Burmistrz swoje obowiązki służbowe wykonuje zgodnie z przepisami i troską o wspólne dobro wszystkich mieszkańców (bez względu na wyznanie), jakim jest majątek Gminy Drohiczyn.

Komisja Rewizyjna postanowiła uznać skargę wniesioną przez p. Jerzego Wolskiego za bezzasadną.

#### **Stan prawny:**

Komisja Rewizyjna przy udzieleniu odpowiedzi Radzie Miejskiej w Drohiczynie i wydaniu opinii w powyższej sprawie wzięła pod uwagę następujące przepisy prawa: art. 30 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013.594 j.t.), Statut Gminy Drohiczyn oraz artykuł z gazety „Głos Siemiatycz”, skargę p. Jerzego Wolskiego z dnia 2 lutego 2014r. dotyczącą wypowiedzi i działań Burmistrza Drohiczyna w sprawie zwrotu majątku Parafii Prawosławnej w Drohiczynie i pisma dotyczące zwrotu majątku Parafii Prawosławnej w Drohiczynie.

W oparciu o powyższe Komisja Rewizyjna postanowiła skargę uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Rady

**mgr inż. Marian Rogowiec**